

TO

RÁMCHANDRARAÓ APAŚAĦEB ESQ.,

THE CHIEF OF JAMKHINDEE,

DISTINGUISHED FOR HIS ENLIGHTENED VIEWS

AND GREAT ZEAL IN THE SOCIAL REFORM

OF HIS COUNTRY,

BY HIS PERMISSION,

This Work is dedicated,

BY

THE AUTHOR.

श्रीमंत राजमान्य राजश्री

रामचंद्रराव ऊर्फ आपासाहेब पटवर्धन,

जमखिंडीकर संस्थानी

यांचे उत्तम विचार व स्वदेशसुधारणेच्छा

मनांत आणून,

ग्रंथकर्त्याने,

त्यांच्या परमाणगीवरून,

हा ग्रंथ

त्यांस परमादराने नजर केला आहे.

## P R E F A C E.

---

ALTHOUGH the theme of this work is old, the method of discussing it is new, that is, this is the first time that it has been handled in this manner. The style of the work at first sight may be thought unnecessarily tautologous; but on considering the classical technicality of the method of discussion necessitated by the nature of the subject, and the present low scale of intelligence among the people, and their inability to follow a train of connected arguments, the translator as well as the original author have thought it incumbent on them to make the subject as plain as they possibly could.

The translator is conscious that he has not deviated from the spirit of the original work, which in itself is quite complete. In one place, however, the illustrations in the original being unintelligible in this part of India, the translator has added some more familiar ones.

The author, while preparing his work from Bengalee into English, omitted several chapters,

considering them somewhat unimportant to the English reader, and the translator of the present volume has adopted the same plan on the same grounds.

When the same text occurs in more than one place, its version except for special reasons, is given always on the first occasion only, reference being made to that place in foot-notes on every succeeding occasion.

In order to test the genuineness of the numerous texts in the original, the translator has actually taken the trouble of referring some of them to the works of authority from which they have been extracted, and has found to his deep satisfaction that they are correct.

Some more circumstantial arguments, somewhat pertinent to the subject, having been suggested by a worthy friend, room was made for them in the appendix.

V. P. S. P.

Bombay, January 1865.



# INTRODUCTION.

---

PEOPLE have come to regard it as an established truth that the re-marriage of high caste Hindu widows has been strictly forbidden in the Kaliyuga by our venerable and persighted Rishis of yore. This opinion though apparently true, is an insult to the pure and philanthropic character of our religion, and has been very successfully proved to be totally unfounded by Babu Eshwar Chandra Vidyaagar, a learned Bengalee Pandit, and the principal of the Calcutta Sanscrit College, who has collected together several texts in his favour from reputable old authors of authority. The author has done thorough justice to the subject he has taken up, and has left not the slightest shadow of a doubt both as to the validity of the arguments adduced, and made to bear upon the subject, and the futility of the reasons against re-marriage.

In performing the above duty, the author did not trust the correctness of his arguments merely because they satisfied his own mind,

#### IV.

but he also consulted many learned Bengalee Pandits of the present day, and obtained the sanction of their authority in writing as to the entire correctness of his views.

Poor and helpless Hindu widows have been most unjustly subjected to the unbearable hardships and tortures of single life, often from their very infancy, and deprived of legitimate happiness, by the force of a pernicious notion which originated either in the popular ignorance of our Shastras, or from the absence of a critical power so indispensable in weighing the apparently conflicting texts of different legislators. All this has been very successfully pointed out by the author.

The translator of this work after having perused it in English thought it worth while to render it into Máráthí, and publish it for the benefit of his country. Newspaper-editors, pamphleteers, essayists and other writers whose minds are more or less bent upon the Social Reform of this country, have often ventilated the subject of this little treatise throughout the length and breadth of India. But they have almost without exception looked to it from a different point of view from the spirit of this work. They looked at the absence of widow-marriage among high cast Hindus as one of the greatest social evils. They have honestly depicted

## प्रस्तावना.

या ग्रंथांतील विषय लणजे विधवाविवाह हा जरी जुना आहे तरी याचा विचार करण्याची या ग्रंथांतली रीति भगदीं नवी आहे; लणजे या विषयाचा विचार केवळ शास्त्रांतीनें आजपर्यंत कोणी तादृश केला नाही. आणि या ग्रंथांत तर या विषयाचा विचार अथपासून इतिपर्यंत केवळ शास्त्रप्रक्रियेस अनुसरूनच केला आहे. या ग्रंथाच्या खाच्या सरणीस पुनरुक्तीचा अथवा गरज नसतां उगीच विशेष स्पष्टीकरण करण्याचा प्रयत्न केल्याचा दोष कोणी चणारे कदाचित देतील; परंतु या विषयाच्या जातीवरूनच यावर शास्त्रीयरीतीनें विचार करणे आवश्यक पडलें त्यावरून त्यांतील पारिभाषिक शब्द व रीति ह्या घेणेंही जरूर पडलें. आणि आमच्या प्रस्तुतच्या सर्व साधारण वाचकांज्यांस असा विषयच मुळीं समजणे थोडेंसें कठिण आणि अशांत परस्परांशीं संबद्ध अशा प्रमाणपरगोष्टींच्या दीर्घ श्रेणी-एकसारखें अनुसंधान ध्यानांत राहणें हें तर त्याहूनही कठिण आहे. या गोष्टींचा विचार करतां मूलग्रंथकर्ता व भाषांतरकर्ता यांस, पुनरुक्तीकडे किंचित दुर्लक्ष करूनही हा विषय तितका विशद करवला तितका करणे जरूर पडलें.

भाषांतरकर्त्यानें मूलग्रंथाचा अर्थ व अभिप्राय कोठें सोडले नाहीत. तरी एकेठिकाणीं मूलग्रंथांत दिलेलीं उदाहरण बंगाल प्रदेशांतील असल्यामुळे इकडच्या लोकांस समजण्यासारखीं नव्हतीं, त्याकारितां या प्रदेशांतील विशेष माहितीचा कांहीं उदाहरणें ज्यास्ती घातलीं आहेत.

मूलग्रंथकर्त्यानें तो बंगालींतून इंग्रजींत केला तेव्हा बंगालींतील कितीएक अध्याय इंग्रजी वाचणारास अनुपसृक्तसे वाटून ते त्यानें समूळ गाळले. भाषांतरकर्त्यास आपल्या वाचणारांविषयीं तसेंच वाटून त्यानेंही या ग्रंथांत ते गाळले आहेत.

कधीं कधीं एकच स्मृति अनेकवेळा आली आहे तशी ठिकाणीं पहिल्या प्रसंगीं मात्र तिचा अर्थ लिहून दुसऱ्यां ठिकाणीं त्या पृष्ठावरील अर्थाचा हवाला टिपेमध्ये दिला आहे.

मूलग्रंथांतील वचनें ज्या दुसऱ्या ग्रंथांतून घेत आहेत तीं तशीं आहेत किंवा कसें हें पाहण्याकरतां, उग्रंथांचे हवाले ग्रंथकर्त्यानें दिले आहेत त्यांतील कितीएक चा भाषांतर कर्त्यानें स्वतः तपास केला त्यावरून ग्रंथकर्त्यानें लिहिल्याप्रमाणेंच बरोबर आहेत असें खात्री समजलें ही गोष्ट मोठी संतोषाची आहे.

याच ग्रंथांतील विषयास कांहीं अंशीं लागून असलेले एकदोन गोष्टी एका सुज्ञ मित्रानें मेहरबानीनें सूचविले



त्या या ग्रंथाच्या अखेरीस परिशिष्ट जोडून त्यांत लिहिल्या  
आहेत.

वि. प. शा. पं.

मुंबई—जानुआरी १८६५.

---

## अनुक्रमणिका.

	पृष्ठ.
विधवांचा पुनर्विवाह करण्याविषयीं लोकांच्या मनाची स्थिति . . . . .	१
वाविवाहाचा शास्त्रीयरीतीनें विचार करण्याविषयीं कलकत्यांत झालेल्या पंडित लोकांच्या सभांचे परिणाम . . . . .	१
व्याधाराची आवश्यकता व विजवांचून केवळ युक्तीनें विधवाविवाह करण्याचें सिद्ध केलें असतां तें प्रस्तुतच्या स्थितीस उपयोगी नाहीं . .	२
विधवाविवाह हिंदुशास्त्रास संमत आहे किंवा नाहीं याविषयीं विचार आणि त्याचें शास्त्राप्रमाणें स्थापन . . . . .	३
पुनर्विवाहित विधवेच्या पोटीं झालेला पुत्र पौनर्भव या प्रकारचा न मानतां शास्त्रमतानें औरसच मानला जाईल . . . . .	१०
बृहन्नारदीय व आदित्य या पुराणांतील कल्पित निषेधांचें निवारण . . . . .	१३



## हिंदु विधवाविवाह—प्रत्युत्तर.

विधवाविवाहाविषयीं दुसऱ्यांनीं आणिलेल्या

अडचणींचें निवारण . . . . . २३

अध्याय १ला.—पराशराचें वचन प्रत्यक्ष विवाहित

स्त्रियांसच लागू आहे, केवळ वाचादत्त कन्यांस

नव्हे . . . . . २४

अध्याय २रा.—पराशराचें पुनर्विवाहविषयक वचन क-

लियुगासच लागू आहे, दुसऱ्या युगास नाही . . . ४३

अध्याय ३रा.—पराशराचें विवाहविषयक वचन मनु-

स्मृतीस विरुद्ध नाही . . . . . ६०

अध्याय ४था.—पराशराचें विधवाविवाहविधायक

वचन वेदांस विरुद्ध नाही . . . . . ९०

अध्याय ५वा.—दीर्घतमाचे निषेध विधवाविवाहास

लागू नाहीत . . . . . ९४

अध्याय ६वा.—पराशरसंहितेंत अन्य युगांतील धर्मांचें

प्रतिपादन नसून फक्त कलियुगांतील धर्मांचेंच

प्रतिपादन आहे . . . . . १०१

अध्याय ७वा.—मनुसंहितेंत चार युगांतील निरनिरा-

ळ्या धर्मांचें पार्थक्यकरून विवेचन केलें नाही. ११ ७

अध्याय ८वा.—वैधव्य पावलेल्या कन्येचें दान दुसऱ्या

वरास तिच्या पित्यानें करावें. . . . . १२ ११

अध्याय ९वा.—ज्या मंत्रांनीं प्रथम विवाहविधि कराव-  
याचा त्याच मंत्रांनीं द्वितीय विवाहविधिही करा-  
वयाचा . . . . . १२८

अध्याय १०वा.—विवाहसंबंध करण्याविषयीं जितक्या  
मानानें नवरा विजवरापेक्षां प्रथमवर चांगला  
तितक्याच मानानें नवरी द्वितीय विवाहाच्या  
पेक्षां प्रथम विवाहाची चांगली . . . . . १३२

अध्याय ११वा.—शास्त्राच्या आधारापेक्षां चालीचा  
आधार बलवत्तर नाही. . . . . १३९

अध्याय १२वा.—सिद्धांत. . . . . १४१

परिशिष्ट . . . . . १५३



# विधवाविवाह,

हा ग्रंथ

ईश्वर चंद्र विद्यासागर

यांनी

बंगाली व इंग्रजी या भाषांत केला आहे,  
त्याचा हा मराठी तर्जुमा

विष्णुपरशुराम शास्त्री पंडित  
यांनी केला,

तो

मुंबईत

इंदुप्रकाश छापखान्यांत छापिला.

सन १८६५.

किंमत १ रुपया.

हे पुस्तक १८४७ चा आक्त २० प्रमाणे रजिस्तर  
केलेले असे.

भाषांतराचा हक्क ग्रंथकाराने राखिला आहे.

# हिंदु विधवांचा विवाह.

विधवांचा विवाह न करण्याच्या चालीपासून जे अनेक प्रकारचे अनर्थ घडतात त्यांविषयी पुष्कळ हिंदु लोकांची पक्की खातरी झाली आहे. कांहीं लोक आपल्या विधवा झालेल्या कन्या, बहिणी वगैरे स्त्रियांस विवाह करून देण्यास आज तयार आहेत; आणि कितीएक इतपत तयार नाहीत; पण ते विधवांचा विवाह व्हावा ही गोष्ट अत्यंत आवश्यक आहे खरी, असे तरी मान्य करतात.

विधवाविवाह हा आमच्या शास्त्रांस संमत आहे किंवा नाही या गोष्टीचा विचार, कांहीं दिवसांपूर्वी बंगालच्या कांहीं मुख्य मुख्य पंडित लोकांनी केला. परंतु या हिंदुस्थान देशांतील आधुनिक पंडितांचा असा कांहीं चमत्कारिक सांप्रदाय पडून गेला आहे, कीं ते कोणत्या एखाद्या विषयावर वादविवाद करूं लागले असतां स्वपक्ष स्थापन करून जय मिळवण्या विषयीं इतके अभिमानास पेटतात, कीं त्या विषयांतला वास्तविक विचार्यांश सर्वथैव सोडून देतात; यामुळे पंडितांची सभा भरवून एखाद्या विषयांतील सत्यांशाचा निर्णय करूं असें जर मनांत आणिलें तर ते होण्याची आशा नाही. विधवाविवाह शास्त्र संमत आहे किंवा नाही याविषयी बंगालच्या पंडितांनी विचार केला ह्मणून मार्गे लिहिलें; त्या विचारांत असें झालें कीं, दोन प-

क्षां पैकीं प्रत्येक पक्षाच्या लोकांनीं आमचा जय झाला विरुद्ध पक्षाचा पराजय झाला असें मानिलें. यावरून त्या विचारांत निर्णय काय झाला असावा हें सहजच समजतें ह्मणजे विचार्यांशाचें कांहींच झालें नाहीं. तथापि यापासून एक कार्य मोठें झालें कीं, त्या वेळेपासून बंगाल्यांतल्या पुष्कळ लोकांस या गोष्टीचा निर्णय काय तो आपणास कळवा या विषयीं अतिशयित उत्कंठा झाली. ही उत्कंठा पाहून या ग्रंथाचा मूळ कर्ता, ईश्वरचंद्र विद्यासागर कलकत्यांतील एक पंडित, हा विधवाविवाहा विषयीं साधक बाधक विचार करूं लागला आणि त्या विचारापासून जें हंशील निष्पन्न झालें तें त्यानें बंगाली व इंग्रजी या भाषांत छापून प्रसिद्ध केलें. त्या पैकीं इंग्रजी भाषेतल्या ग्रंथाचा हा मराठी तर्जुमा करून लोकांस सादर केला आहे. तर हा आतां निष्पक्षपात अंतःकरणानें साद्यंत वाचून मग विधवाविवाह करण्याचा सांप्रदाय चालू करणें प्रशस्त आहे किंवा नाहीं याचा हिंदु लोकांनीं निर्णय करावा.

आज हजारो वर्षांत विधवाविवाहाचा सांप्रदाय चालू नाहीं, तेव्हां आतां तो पाडणें ह्मणजे केवळ नूतन गोष्ट आहे; त्यापकीं हा सांप्रदाय प्रशस्त आहे असें सप्रमाण दाखविलें पाहिजे. कारण, तसें नसल्यास धर्मावर श्रद्धा ठेवणारे लोक तो पाडण्यास संमति देणार नाहींत. यास्तव अगोदर या सांप्रदायाचें प्राशस्त्य सिद्ध केलें पाहिजे. पण तें केवळ युक्तीनें सिद्ध करून काय फळ? धर्म संबंधी गोष्टींस धर्मशास्त्राधार असल्या शिवाय केवळ युक्ति लागू करू-

ना तिज प्रमाणें त्या करणें हें आमचे लोक कधींच मान्य करणार नाहीत. तर त्या संप्रदायास धर्मशास्त्राधारच असला पाहिजे. कारण, हिंदु लोकांमध्ये अशा प्रकारच्या गोष्टींस बलवत्तर आधार धर्मशास्त्रच होय. आणि धर्मशास्त्र संमत ज्या गोष्टी आहेत त्याच प्रशस्त अशा मानिल्या आहेत. तेव्हां विधवाविवाह धर्मशास्त्रास संमत आहे कीं अ-संमत आहे याचा निर्णय अर्धीं केला पाहिजे.

धर्मशास्त्र असें कोण कोणाच्या ग्रंथास लेंणावें, या विष-यां याज्ञवल्क्य संहितेच्या प्रथम अध्यायांत सांगितले आहे. तें या प्रमाणें:-

मन्वत्रिविष्णुहारीत याज्ञवल्क्योशनोऽङ्गिराः।

यमापस्तम्बसंवर्त्ताः कात्यायनबृहस्पती ॥

पराशरव्यासशंखलिखिता दक्षगोतमौ ।

शातातपोवसिष्ठश्च धर्मशास्त्रप्रयोजकाः ॥

“मनु, अत्रि, विष्णु, हारीत, याज्ञवल्क्य, उशना, अंगिरा, यम, आपस्तंब, संवर्त्त, कात्यायन, बृहस्पति, पराशर, व्यास, शंख, लिखित, दक्ष, गोतम, शातातप आणि वसिष्ठ हे धर्मशास्त्रग्रंथकर्ते होत.”

या ऋषींनीं केलेल्या शास्त्रास धर्मशास्त्र लेंणावें. हिंदु-लोक या शास्त्रांत जे धर्म सांगितले आहेत ते मानतात. आणि कोणती ही गोष्ट या शास्त्रांस संमत असल्यास ती प्रशस्त आणि संमत नसल्यास अप्रशस्त असें मानतात. या

\* यां खेरीज नारद, बोधायन व आणखी दुसरे चौदा ऋषी यांनीं केलेल्या शास्त्रासही धर्मशास्त्र झणतात.



वरून विधवाविवाह जर या शास्त्रांस संमत असेल तर त्याचा अंगीकार केला जाईल, आणि नसेल तर परित्याग केला जाईल.

सर्व धर्मशास्त्रांत सांगितलेले धर्म सर्व युगांत आचरावे किंवा युगभेदे करून त्यांची कांही व्यवस्था आहे, या विषयीं मनु स्मृति पुढे लिहिल्या प्रमाणे आहे:—

अन्येकृतयुगे धर्मास्त्रेतायां द्वापरेऽपरे ।

अन्येकलियुगे नृणां युगहासानुरूपतः ॥

“कृतयुगापासून कलियुगापर्यंत मनुष्याची शक्ति कमी कमी होत जाते; तिच्या प्रमाणाने कृतयुगांतले धर्म निराळे, त्रेतायुगांतले निराळे, द्वापारयुगांतले निराळे आणि कलियुगांतले निराळे.”

ह्मणजे पूर्वीच्या तीन युगांतल्या लोकांनीं जे धर्म आचरले ते या कलियुगांतल्या लोकांच्यानें आचरवत नाहीत; कारण, मनुष्याच्या शक्तीचा दरएक उत्तरोत्तर युगांत क्षय होतो. त्रेतायुगांतल्या लोकांस सत्य युगांतले धर्म आचरण्यास शक्ति नव्हती, द्वापारयुगांतल्यांस सत्य युगांतले व त्रेतायुगांतले धर्म आचरण्याची शक्ति नव्हती, आणि कलियुगांतल्यांस सत्य, त्रेता आणि द्वापार या तिन्ही युगांतले धर्म आचरण्यास शक्ति नाही.

यावरून स्पष्ट दिसते कीं, कलियुगांतील लोक पूर्वीच्या तीन युगांतले धर्म आचरण्यास असमर्थ आहेत. तर आतां कलियुगांतल्या लोकांनीं धर्म कोणते आचरावे? मनूनें

फक्त निरनिराळ्या युगांत निरनिराळे धर्म आहेत इतकेंच सांगितलें आहे. पण ते निरनिराळे धर्म कोणते ते सांगितले नाहीत. अग्नि, विष्णु, हारीत इत्यादिकांच्या ग्रंथांत ही ते पार्थक्ये करून सांगितले नाहीत. या सर्वांनी कांहीं धर्म सांगितले आहेत. परंतु युगभेदेकरून मनुष्याची शक्ति कमी होते, तेव्हां कोणत्या युगांत कोणते धर्म आचरावे याचा विवेक असावा तो केला नाही. तो विवेक फक्त पराशर संहितेंत केलेला आढळतो. पराशर संहितेच्या प्रथम अध्यायांत पुढे लिहिल्याप्रमाणें आहे:—

कृते तु मानवा धर्मास्त्रेतायां गौतमाः स्मृताः ॥

द्वापरे शांखलिखिताः कलौ पाराशराः स्मृताः ॥

“मनुस्मृतींत सांगितलेले धर्म सत्ययुगांत आचरावे, गौतमस्मृतींत सांगितलेले धर्म त्रेतायुगांत आचरावे, शांख आणि लिखित यांच्या स्मृतींत सांगितलेले धर्म द्वापारयुगांत आचरावे, आणि पराशरस्मृतींत सांगितलेले धर्म कलियुगांत आचरावे.”

ह्मणजे सत्य, त्रेता आणि द्वापार या तीन युगांतल्या लोकांनीं मनु, गौतम आणि शांख व लिखित यांनीं प्रतिपादित धर्म यथाक्रम आचरले. आतां कलियुगांतल्या लोकांनीं पराशर प्रतिपादित धर्म आचरावे.\* यावरून कलि-

\* मनु प्रतिपादितच धर्म सत्ययुगांत, गौतम प्रतिपादितच त्रेतायुगांत, शांख व लिखित यांनीं प्रतिपादितच द्वापारयुगांत, आणि पराशर प्रतिपादितच कलियुगांत या प्रमाणें धर्म आचरावे असें म्हटलें तर दुसऱ्या ऋषींनीं प्रतिपादित धर्म कधीं आचरावे? तर मन्वादिकांचे धर्म सत्यादियुगांत विशेषतः सांगितले. परंतु या स्मृतिकर्त्यांस अविस्मृद् जे दुसऱ्या ऋषींचे धर्म ते सर्व युगांत आचरावे.

युगांत आचरावयाचे धर्म पराशराने सांगितले आहेत. तेव्हा  
कलियुगांतल्या लोकांनी त्याच्या धर्मशास्त्रास अनुसरावे असे  
स्पष्ट सिद्ध होते.

पराशरसंहितेच्या आरंभाचा उपोद्धात पुढे लिहिला  
आहे; तो वाचून पाहिला असतां कलियुगांतले धर्म  
सांगण्याचाच पराशराचा उद्देश आहे असे निस्संशय  
लक्षांत येते:—

अथातो हिमशैलाग्रे देवदारुवनालये ।  
व्यासमेकाग्रमासीनमपृच्छषन्नृपः पुरा ॥  
मानुषाणां हितं धर्मवर्तमाने कलौ युगे ।  
शौचाचारं यथावच्च वद सत्यवतीसुत॥  
तत्श्रुत्वा ऋषिवाक्यन्तु सशिष्योग्न्यर्कसन्निभः ।  
प्रत्युवाच महातेजाः श्रुतिस्मृतिविशारदः ॥  
नचाहं सर्वतत्त्वज्ञः कथं धर्मं वदाम्यम् ।  
अस्मत्पितैव प्रष्टव्य इति व्यासः सुतोऽवदत् ॥  
ततस्ते ऋषयः सर्वे धर्मतत्त्वार्थकाङ्क्षिणः ।  
ऋषिव्यास पुरस्कृत्य गता बदरिकाश्रमम् ॥  
नानावृक्षसमाकीर्णं फलयुष्पोपशोभितम् ।  
नदीप्रस्त्रवणाकीर्णं पुण्यतीर्थैरलंकृतम् ॥  
मृगपक्षिगणाढ्यंच देवतायतनावृतम् ।  
यक्षगन्धर्वसिद्धैश्च नृत्यगीतसमाकुलम् ॥  
तस्मिन्नृषिसभामध्ये शक्तिपुत्रं पराशरम् ।  
सुखासीनं महात्मानं मुनिमुख्यगणावृतम् ॥  
कृतांजलिपुटो भूत्वा व्यासस्तु ऋषिभिः सह ॥

प्रदक्षिणाभिवादैश्च स्तुतिभिः समपूजयत् ॥

अथ सन्तुष्टमनसा पराशरमहामुनिः ।

आह सुस्वागतं ब्रूहीत्यासीनो मुनिपुंगवः ॥

व्यासः सुस्वागतं ये च ऋषयश्च समन्ततः ।

कुशलं कुशलेत्युक्त्वा व्यासः पृच्छत्यतः परम् ॥

यदि जानासि मे भक्तिं स्नेहाद्वा भक्तवत्सल ।

धर्मं कथय मे तात अनुग्राह्यो ह्यहं तव ॥

श्रुता मे मानवा धर्मा वासिष्ठाः काश्यपास्तथा ।

गार्गेया गौतमाश्चैव तथा चौशनसाः स्मृताः ॥

अत्रेर्विष्णोश्च सांवर्त्ता दाक्षा आंगिरसास्तथा ।

शातातपाश्च हारीता याज्ञवल्क्यकृताश्च ये ॥

कात्यायनकृताश्चैव प्राचेतसकृताश्च ये ।

आपस्तम्बकृता धर्माः शख्यस्य लिखितस्य च ॥

श्रुता ह्येते भवत्प्रोक्ताः श्रुतार्थास्ते न विस्मृताः ।

अस्मिन् मन्वन्तरे धर्माः कृतत्रेतादिके युगे ॥

सर्वे धर्माः कृते जाताः सर्वे नष्टाः कलौ युगे ।

चातुर्वर्ण्यसमाचारं किञ्चित् साधारणं वद ॥

व्यासवाक्यावसाने तु मुनिमुख्यः पराशरः ।

धर्मस्य निर्णयं प्राह सूक्ष्मं स्थूलं च विस्तरात् ॥

“पुरातन काळीं ऋषीनीं व्यासास विनंती केली कीं हे सत्यवती सुता व्यासा, कलियुगांत मनुष्यास हितावह असे धर्म व आचार कोणते ते सांग. ऋषींचें हें भाषण ऐकून व्यास म्हणाला, सर्व गोष्टींचें तत्व मला माहित नाहीं तेव्हां मी कलिधर्म कसा सांगूं. हा धर्म सांगण्याविषयीं

पिता पराशर याची प्रार्थना केली पाहिजे. नंतर सर्व ऋषि पराशराच्या आश्रमाप्रत व्यासासहवर्तमान गेले, आणि हात जोडून प्रदक्षिण<sup>१</sup> नमस्कार करून त्यांनी पराशराची स्तुति केली. पराशराने संतुष्ट होऊन त्यांचा आदर सत्कार करून त्यांस कुशलप्रश्न केले; त्यावरून त्यांनी कुशल आहो अशी उत्तरे दिली. नंतर व्यास म्हणाला, हे तात, सत्य, त्रेता, द्वापार या युगांचे मन्वा दिकांनी सांगितलेले विशेष धर्म मी तुज पासून ऐकले आहेत. ते मी विसरलों नाहीं. सत्य युगांत सर्व धर्म उत्पन्न झाले व कलियुगांत ते सर्व नष्ट झाले. तेव्हां आतां ब्राह्मण, क्षत्रिय, वैश्य, शूद्र या चारी वर्णांचे अगदीं साधारण धर्म कोणते तेवढे सांग. याप्रमाणे व्यासाचे भाषण संपल्यावर पराशर विस्तारें करून धर्म सांगू लागला.”

पराशरसंहितेच्या दुसऱ्या अध्यायाच्या प्रारंभी ही कलियुगांतलेच विशेष धर्म सांगण्याविषयी पराशराचा निश्चय स्पष्ट दिसतो. तो असा:—

अतःपरं गृहस्थस्य धर्माचारं कलौयुगे ।

धर्मं साधारणं शक्यं चातुर्वर्ण्याश्रमागतम् ॥

संप्रवक्ष्याम्यहंपूर्वं पराशरवचो यथा ॥

“गृहस्थ ( म्हणजे गृहस्थाश्रमी ) याने कलियुगांत कोणते धर्म व कोणते आचार करावे हे आतां मी सांगतो. चार वर्णांतल्या व चार आश्रमांतल्या लोकानीं आचरावयास शक्य जे साधारण धर्म ते मी पराशर याने प्राचीन काळीं जसे सांगितले तसे आतां सांगतो.”



यावरून कलियुगांत धर्म व आचार यांचे निर्णायक शास्त्र पराशरसंहिता हीच होय या विषयीं तिलप्राय संशय उरला नाही. आतां या संहितेच्या चवथ्या अध्यायांत विधवांस धर्म व आचार सांगितले आहेत ते असेः—

नष्टे मृते प्रव्रजिते क्लीबे च पतिते पतौ ।

पञ्चस्वापत्सु नारीणां पतिरन्यो विधीयते ॥

मृते भर्तारि या नारी ब्रह्मचर्ये व्यवस्थिता ।

सा मृता लभते स्वर्गं यथा ते ब्रह्मचारिणः ॥

तिस्रः कोटयोद्धकोटी च यानि लोमानि मानवे ।

तावत् कालं वसेत् स्वर्गं भर्तारं यानुगच्छति ॥

“पतीचा पत्ता लागेनासा झाला, पति मृत्यु पावला, सन्यस्त झाला, नपुंसक निपजला, अथवा पतित झाला तर या पांचही प्रसंगीं स्त्रीनें अन्य पति वरावा. जी स्त्री पति मेल्यानंतर ब्रह्मचर्यव्रतानें राहते तिला ब्रह्मचाऱ्या प्रमाणेंच स्वर्गसुख प्राप्त होतें. पतीच्या मरणानंतर त्याज बरोबर सती जाणारी स्त्री मनुष्याच्या शरीरावर साडेतीन कोट केंस आहेत तितका काळ पावेतों ( म्हणजे कोट्यावधि वर्षे ) स्वर्गवास करिते.”

याप्रमाणें विधवेस विवाह, ब्रह्मचर्य व्रत अथवा सहगमन असे तीन प्रकारचे धर्म पराशरानें सांगितले आहेत. त्यां पैकीं सहगमनाची चाल तर प्रस्तुतच्या सरकारच्या हुकमानें बंदच झाली, तेव्हां अर्थात विधवेस विवाह करणें अथवा ब्रह्मचर्यानें राहणें हे दोनच मार्ग राहिले. परंतु कलियुगांत ब्रह्मचर्यानें राहणें हें विधवांस अत्यंत कठिण, हें-



अंतःकरणांत उमजूनच जगद्धितकर्त्या पराशर ऋषीने प्रथम प्रकार विवाहाचाच सांगितला. अस्तु, हंशील इत-  
केंच समजावयाचें कीं, कलियुगांत या पांच प्रकारच्या अड-  
चणी आल्या असतां स्त्रीनें विवाह करावा असा धर्म पराशर  
सांगतो, त्या अर्थी कलियुगांत विधवाविवाह शास्त्र संमत आहे.

कलियुगांत विधवाविवाह सशास्त्र आहे हें सिद्ध झाल्या  
नंतर आतां विधवेस पुनर्विवाहोत्तर झालेल्या मुलास †पौ-  
नर्भव म्हणावें किंवा नाहीं या गोष्टीचा निर्णय पराशर  
संहितेंतच केला आहे. पुर्वीच्या युगांत निरनिराळे बा-  
रा प्रकारचे पुत्र धर्मशास्त्रांत अधिकारी सांगितले आहेत.  
परंतु कलियुगांत पराशरानें त्यांपैकीं तीन ठेवून बाकीचे  
रद्द केले. तीन ठेविले ते:—

औरसःक्षेत्रजश्चैव दत्तः कृत्रिमकः सुतः।

“औरस, दत्तक आणि कृत्रिम.\*”

याप्रमाणें कलियुगांत पराशरानें तीन प्रकारचे पुत्र सां-  
गितले. एक औरस ह्मणजे पोटीं झालेला, एक दत्तक  
म्हणजे मांडीवर पोषणा घेतलेला आणि एक कृत्रिम म्हण-  
जे कृतीनें केलेला. तो पौनर्भवाचें ग्रहणच करित नाहीं.  
पण ज्या अर्थी तो विधवाविवाहाचें विधान करतो त्या अ-

†दुसऱ्यानें विवाह केलेल्या स्त्रीपासून झालेला पुत्र. प्राचीन युगां-  
त पौनर्भवयास कमी प्रतीचा पुत्र मानीत असत.

\*मूल वाक्यांत चार प्रकारचे पुत्र सांगितले आहेत. परंतु दत्त-  
कमीमांसंत नंद पंडित यांनीं या वाक्याची व्याख्या करून कलियुगांत  
औरस, दत्तक आणि कृत्रिम असे तीनच पुत्र आहेत असें स्थापन केलें  
आहे त्याचेंच अनुसरण येथें केलें आहे.

थीं तिजपासून पुढें झालेला पुत्र यथाशास्त्र म्हणजे कायदेशीर वारस आहे असें ध्वनित करतो.

आतां या पुत्रास म्हणावें काय? औरस, किंवा दत्तक, किंवा कृत्रिम अशी शंका आहे. त्यांपैकीं यास दत्तक अथवा कृत्रिम या दोहोंतून एकही म्हणतां येत नाही. कारण, दुसऱ्या मनुष्याचा मुलगा शास्त्रोक्त विधीप्रमाणें पोषणा घेतला असता त्याविधीच्या दोनरीतींच्या अनुष्ठानांप्रमाणें त्यास दत्तक आणि कृत्रिम अशा दोन संज्ञा आहेत. परंतु विधवेशीं विवाह केल्यावर तिजपासून त्याविवाह करणारासच जो स्वतः पुत्र झाला तो दुसऱ्या मनुष्याचा नव्हे ; यास्तव वरील दोन संज्ञापैकीं त्यास एकही लागू नाही. दत्तक (दिलेला) आणि कृत्रिम (केलेला) यांचीं स्मृतींत सांगितलेलीं लक्षणें, कोणा एकांनं विधवेशीं पुनर्विवाह केल्या नंतर तिजपासून त्यास झालेल्या पुत्रास लावतां येत नाहीत; तर त्यास औरस (पोटीं झालेल्या) पुत्राचेंच लक्षण लागू होतें असें खालच्या स्मृतीं वरून स्पष्ट दिसतें:—

माता पिता वा दद्यातां यमद्भिः पुत्रमापदि ।

सदृशं प्रीतिसंयुक्तं स ज्ञेयो दत्त्रिमःसुतः ॥

“आईनें अथवा बापानें, ज्यास पुत्र नाही, अशा सजातीय मनुष्यास शास्त्रविधीनें संतोषें करून दिलेला जो पुत्र तो (त्या घेणाराचा) दत्तक होय.”

सदृशान्तु प्रकुर्याद्यं गुणदोषविचक्षणम् ।

पुत्रं पुत्रगुणैर्युक्तं स विज्ञेयस्तु कृत्रिमः ॥

“पुत्राच्या धर्मानें युक्त व गुणदोष जाणणाऱ्या अशा मुलाचें, एखाद्या सजातीय पुरुषानें पुत्राप्रमाणें ममतेनें पालन पोषण केलें असतां तो पुत्र (त्या पालन करणाऱ्याचा) कृत्रिम होय.”

स्वेक्षेत्रे संस्कृतायान्तु स्वयमुत्पादयेद्वियम् ।

तमौरसं विजानीयात् पुत्रं प्रथमकल्पितम् ॥

“कोणा एकाचा स्वजातीच्या स्त्रीशीं विवाह होऊन त्यासच त्या स्त्री पासून जो पुत्र होतो तो त्या मनुष्याचा औरस (स्वशरीरापासून निर्माण झालेला) पुत्र होय. हा पहिल्या प्रतीचा पुत्र होय.”

हें वरील वचन रूप लक्षण, स्वजातीच्या विधवेशीं विवाह केल्यावर तिजपासून स्वतः त्या विवाह करणाऱ्यास जो पुत्र होईल त्यास पूर्णपणें लागू होतें.

पराशर संहितेंत विधवाविवाहाचें विधान केलें आहे, आणि बारा प्रकारच्या पुत्रांतून कलियुगांत तीन प्रकारचेच पुत्र कायदेशीर हणून सांगितले आहेत; त्यांपैकीं दत्तक व कृत्रिम या दोघांचीं वरील लक्षणे, स्वजातीच्या विधवेशीं लग्न करणारास तिजपासून झालेल्या पुत्रास मुळींच लागू होत नाहींत व औरस पुत्राचेंच लक्षण पूर्णपणें लागू होतें. या सर्व कारणांवरून त्यास औरस पुत्र हणण्यास आम्हास पक्का आधार आहे. पूर्वीच्या युगांत पौनर्भव हणून एक प्रकारचा पुत्र होताच; तोच पौनर्भव शब्द विवाहित विधवे पासून झालेल्या पुत्रास लावण्याचा पराशराचा अभिप्राय असेल, असेंतर लग्नाचाच येत नाहीं. कारण, कलियुगांत वर

सांगितलेल्या प्रकारच्या पुत्रास पौनर्भव हेंच नांव देणें त्यास विवक्षित असतें तर त्यानें कलियुगांत निरनिराळ्या प्रकारचे कायदेशीर पुत्र सांगितले त्यांत त्याचें ही परिगणन खचीत केलें असतें. परंतु सगळ्या पराशर संहितेंत पौनर्भव शब्द मुळींच आढळत नाही. यावरून स्वजातीय विधवेशीं विवाह करणारास तिजपासून जो पुत्र होईल त्यास पौनर्भव असें न मानतां औरसच मानलें पाहिजे.

वरील प्रमाणांवरून कलियुगांत विधवाविवाह शास्त्रसंमत आहे हें सिद्ध झालें. आतां पराशरसंहिते खेरीज धर्मशास्त्राच्या दुसऱ्या एखाद्या ग्रंथांत कलियुगांत विधवा विवाहाचा विषयीं निषेध केला आहे कीं काय हें पाहिलें पाहिजे. कारण, पुष्कळांचें ह्मणणें असें आहे कीं, पूर्वीच्या युगांत विधवाविवाह प्रचारांत होता ; परंतु कलियुगांत तो निषिद्ध केला आहे. तर कलियुगासच लागू असे जे धर्म तेच पराशरसंहितेंत सांगितले आहेत आणि त्याच धर्मांत विधवाविवाहाचा संग्रह स्पष्ट रीतीनें केला आहे. यास्तव कलियुगांत विधवांस विवाहाचा निषेध आहे असें स्थापन करितां येत नाही असें आहे; तेव्हां आतां विधवाविवाह न करण्या विषयीं काय सबल प्रमाण असेल तें एक निषेधवादींसच माहीत असेल दुसऱ्या कोणास नाही.

स्मार्तभट्टाचार्य रघुनंदन यानें विवाहावरील निबंधांत बृहन्नारदीयपुराण व आदित्यपुराण यांतून घेतलेलीं वचनें कलियुगांत विधवाविवाहाचा निषेध करणारीं आहेत असें

कांहीं लोकांचें मत आहे. या करितां तीं वचनें खाली  
उतरून घेऊन त्यांची व्याख्या व तात्पर्य लिहितों:-

बृहन्नारदीय पुराण.

समुद्रयात्रास्वीकारः कमंडलुविधारणम् ।

द्विजानामसवर्णासु कन्यासूपयमस्तथा ॥

देवरेणसुतोत्पत्तिर्मधुपर्के पशोर्वधः ।

मांसादनं तथा श्राद्धे वानप्रस्थाश्रमस्तथा ॥

दत्तायाश्चैव कन्यायाः पुनर्दानं परस्य च ।

दीर्घकालं ब्रह्मचर्यं नरमेधाश्वमेधकौ ॥

महाप्रस्थानगमनं गोमेधंच तथा मखम् ।

इमान् धर्मान् कलियुगे वज्यानाहुर्मनीषिणः ॥

“समुद्र पर्यटन करणें; सन्यास घेणें; विजातीय कन्यां  
बरोबर द्विजांनीं विवाह करणें; भावजईच्याठायीं दिरानें पुत्रो-  
त्पत्ति करणें; मधुपर्कामध्ये, ह्मणजे अतिथीला द्यावयाच्या मेज-  
वानीमध्ये, पशु मारणें; श्राद्धांत मांस खाणें; वानप्रस्थाश्रम घेणें;  
एकास दिलेली कन्या पुनः दुसऱ्यास देणें; बहुत काळपर्यंत  
ब्रह्मचारी राहणें; नरमेध, अश्वमेध व गोमेध ( ज्यांमध्ये यथा-  
क्रम मनुष्याचा, घोड्याचा आणि बैलाचा हे वध आहेत असे )  
हे यज्ञ करणें; प्राण जाईपर्यंत यात्रा करणें; हे धर्म कलियु-  
गांत निषिद्ध आहेत असें विद्वानांचें ( ऋषींचें ) मत आहे.”

या वचनांत विधवाविवाहनिषेधपर एक ही वचन आढ-  
ळत नाही. “एकास दिलेली कन्या पुनः दुसऱ्यास देणें”  
निषिद्ध आहे या वचनाच्या जोरावर जे निषेध स्थापन  
करूं इच्छितात त्यांस या वाक्याचें प्रमेय कळलें नाही.

एका वरास वाचेने दिलेली कन्या, त्यापेक्षा चांगल्या गुणांचा दुसरा वर मिळाल्यास त्याला देण्याचा संप्रदाय पूर्वीच्या युगांत होता. याविषयी वचनः—

सकृत् प्रदीयते कन्या हरंस्तां चौरदंडभाक् ॥

दत्तामपि हरेत् पूर्वात् श्रेयांश्चेद्वर आव्रजेन्\* ॥

“कन्येचें दान करणें हें एकदांच; आणि एकदां दिल्यानंतर माघारी घेणारा चोराच्या दंडास पात्र होतो. परंतु पूर्वीच्या वरापेक्षा दुसरा विशेष चांगला वर आला तर (त्यास देण्यासाठी) ही दिलेली कन्या परत घ्यावी.”

वाचादत्त झालेली कन्या दुसरा विशेष चांगला वर मिळाल्यास त्यास देण्याचा जो शास्त्रसंमत संप्रदाय पूर्वीच्या युगांत चालू होता त्याचा मात्र निषेध बृहन्नारदीय पुराणांत केला आहे. यास्तव या वचनाचा अर्थ ओढून ताणून कलियुगांत विधवाविवाह निषेधपर लावणें हें असंगत आहे. दुसरें, असें कीं, पराशरसंहितेंत विधवाविवाहाचें स्पष्ट विधान केलें असतां त्याच्या विरुद्ध ह्या पुराण वचनाचा अर्थ काढणें हें अगदीं विरुद्ध आहे.

आदित्य पुराण.

दीर्घकालं ब्रह्मचर्यं धारणंच कमंडलोः ॥

देवरेण सुतोत्पत्तिर्दत्ता कन्या प्रदीयते ॥

कन्यानामसवर्णानां विवाहश्च द्विजातिभिः ।

आततायिद्विजाग्राणां धर्म्ययुद्धेन हिंसनम् ॥

वानप्रस्थाश्रमस्यापि प्रवेशो विधिदेशितः ।



वृत्तस्वाध्यायसापेक्षमघसंकोचनं तथा ॥

प्रायश्चित्तावधानंच विप्राणांमरणांतिकम् ॥

संसर्गदोषः पापेषु मधुपर्के पशोर्वधः ॥

दत्तौरसेतरेषांतु पुत्रत्वेन परिग्रहः ॥

शूद्रे दासगोपालकुलामित्रार्द्ध सीरेणाम् ॥

भोज्यान्नता गृहस्थस्य तीर्थसेवातिदूरतः ॥

ब्राह्मणादिषु शूद्रस्य पक्वतादिक्रियापि च ॥

भृग्वग्निपतनंचैव वृद्धादिमरणं तथा ॥

एतानि लोकगुह्यर्थं कलेरादौ महात्माभिः ॥

निवर्तितानि कर्माणि व्यवस्थापूर्वकं बुधैः ॥

“बहुत कालपर्यंत ब्रह्मचारी राहणें; सन्यास घेणें; भाव-  
जईच्या ठायीं दिरानें पुत्रोत्पात्ति करणें; दिलेली कन्या पुनः  
देणें; विजातीय कन्यांबरोबर द्विजांनीं विवाह करणें; नाश  
करण्याकरितां उद्युक्त झालेल्या ब्राह्मणांस धर्मयुद्धें करून  
मारणें; वानप्रस्थाश्रम घेणें; वेदांतील विद्वत्ता व आंगचें पावि-  
त्र्य यांच्या प्रमाणानें अशौचाची मुदत कमी करणें; ब्राह्म-  
णास दहांत प्रायश्चित्त देणें; पतितांशीं संसर्ग करण्याबद्दल-  
चा दोष धरणें; मधुपर्कामध्ये पशु मारणें; दत्तक व औरस  
ह्या दोघां खेरीज इतर पुत्रांचें पुत्रत्वं करून ग्रहणकरणें;  
शूद्र जातींतील दास, गोपाल, कुलमित्र आणि अ-  
र्धसीरे यांनीं दिलेलें अन्न (भक्षणीय पदार्थ) गृहस्थाश्र-  
मांत असणाऱ्या द्विजानें खाणें; दूरदेशच्या तीर्थाची यात्रा  
करणें; ब्राह्मणादिकांचा सैपाक शूद्रानें करणें; कड्यावरून  
खालीं घालून घेणें; अग्नि प्रवेश करणें; वृद्ध वगैरे मनुष्यां-

नीं स्वेच्छे करून मरणाच्या निश्चयाने प्रायोपवेशनीं बसणे; ह्या गोष्टी विचारी व महात्मे अशा पुरुषांनीं लोकांच्या सं-  
रक्षणार्थ कलीच्या आरंभीं कायद्यानें बंद करून टाकल्या.”

यावचनांमध्ये ही विधवांच्या विवाहाचा निषेध करणारे वाक्य कोठें आढळत नाहीं. दिलेल्या कन्येचें दान पुनः करण्याविषयींचा निषेध विधवाविवाहाविषयीं लावतां येत नाहीं, हें बृहन्नादीय पुराणांतील सजातीय वाक्याचा विचार करतेवेळीं दाखवलेच आहे.

औरस व दत्तक या दोन पुत्रांखेरीज इतरांच्या पुत्रीकरणाचा निषेध आदित्य पुराणांत आहे; त्यावरून विधवाविवाहाचा निषेध सिद्ध होतो असें काहीं लोकांचें ह्मणणें आहे. तो निषेध सिद्ध करण्याचा प्रकार, “विवाहित विधवेपासून झालेल्या पुत्रास पूर्वीच्या युगांत पौनर्भव असें ह्मणत असत. कलियुगांत औरस व दत्तक यां खेरीज इतर पुत्राचा स्वीकार करण्याचा निषेध आहे तो पौनर्भव पुत्रास ही लागू आहेच. आतां विवाहाचा हेतु पुत्र संतान व्हावें हा आहे. आणि विवाहित विधवेपासून झालेल्या पुत्राचा पुत्रत्वंकरून स्वीकार करण्यास निषेध आहे तेव्हां विधवेच्या विवाहाचा निषेध सिद्ध झालाच.” हें ह्मणणें आपाततः सयुक्तिक दिसतें; आणि पराशर संहितेतील वचन नसतें तर या युक्तीनें विधवाविवाहाच्या निषेधाचें स्थापन झालें असतें; परंतु ज्यांचें हें वरील बोलणें आहे त्यांनीं पराशरसंहिता पाहिली नाहीं असें वाटतें. विवाहित विधवेपासून झालेल्या पुत्रास पूर्वीच्या युगांत पौनर्भव ह्मणत होते.

खरे. परंतु कलियुगांत त्या पुत्रास पौनर्भव शब्द लावावा न लावावा या विषयीं जें मागें लिहिलें आहे त्यावरूनच पौनर्भव व औरस यांच्या मधली तफावत आतां उरली नाही असें सिद्ध झालें आहे. तेव्हां शास्त्राच्या विवाहित विधवेपासून झालेला पुत्र कलियुगांत पौनर्भव असा न मानितां औरस असाच मानिला तर मग औरस व दत्तक या दोघां खेरीज इतर पुत्रांच्या स्वीकाराचा जो कलियुगांत निषेध आहे त्यापासून कलियुगांत विधवांच्या विवाहाचा निषेध कसा सिद्ध होईल.

बृहन्नारदीयपुराण व आदित्यपुराण यांतील वचनें घेऊन त्यांच्या तात्पर्याचा विचार वर केला आहे. त्यावरून तीं कलियुगांत विधवाविवाहाचा निषेध करीत नाहीत असें स्पष्ट दिसतें. परंतु वरील विचारापासून निषेधवादींचें समाधान नहोतां ते वरील निषेधांवरून विधवांचा विवाह शास्त्र विरुद्ध आहे असे भांडतील तर पुढें लिहिल्याप्रमाणें विचार केला पाहिजे. तो असाः—विधवांच्या विवाहाचा पराशर संहितेत विधि केला आहे, परंतु बृहन्नारदीय व आदित्य या पुराणांत निषेध केला आहे. या दोहोंत बल वत्तर आधार कोणता? ह्मणजे विधवाविवाह पराशराच्या आज्ञेप्रमाणें शास्त्रसंमत मानावा किंवा बृहन्नारदीय व आदित्य या पुराणांतल्या निषेधांप्रमाणें शास्त्रविरुद्ध मानावा?

या गोष्टीचा उलगडा होण्याकरितां, परस्परांस विरुद्ध अशीं दोन जातींचीं प्रमाणें असल्यास त्यांतून अमुक बलवत्तर मानावयाचें याविषयीं आमच्या शास्त्रकर्त्यांचा काय

निर्णय आहे. हे पाहिले पाहिजे. वेदव्यासाने आपल्या स्मृतीमध्ये याचा उलगाडा केला आहे. तो असा:—

श्रुतिस्मृतिपुराणानां विरोधो यत्र दृश्यते ॥

तत्र श्रुतिं प्रमाणं तु तयोर्द्वये स्मृतिर्वरा ॥

“वेद, स्मृति व पुराण यांचा परस्परांशीं विरोध असल्यास वेद बलवत्तर; आणि स्मृति व पुराण यांचा परस्परांशीं विरोध असल्यास स्मृति बलवत्तर.”

हणजे वेदाज्ञा एकाप्रकारची, स्मृतींची आज्ञा दुसऱ्या प्रकारची आणि पुराणांची आज्ञा तिसऱ्याच प्रकारची असे असले तर काय करावे? प्रमाण कोणते मानावे? मनुष्यास तीं तीन्ही प्रमाणभूत आहेत; त्यांतून एकासच तो अनुसरला तर दुसऱ्या दोहोंची अवज्ञा होईल; आणि शास्त्राची अवज्ञा केल्यामुळे त्यास पातक लागेल अशी मोठी अडचण आहे. हिचे निवारण वेदव्यासाने असे केले आहे कीं, वेद-स्मृति व पुराण एकमेकांशीं विरुद्ध असल्यास स्मृति व पुराण यांच्या आज्ञा न मानतां वेदाज्ञे प्रमाणे वागावे; आणि स्मृति व पुराण यांचा परस्परांशीं विरोध असल्यास पुराणांची आज्ञा न मानतां स्मृतीच्या आज्ञेप्रमाणे वागावे.

आतां पाहा, प्रथम बृहन्नारदीय व आदित्य या पुराणांचे तात्पर्यवर्णन केले आहे, त्यावरून तीं विधवांच्या विवाहाचा निषेध करणारी आहेत असे मुळीच होत नाही. दुसरे, त्यांच्या अर्थाची ओढाताण करून तीं निषेध कारकच आहेत असा आग्रह धरल्यास बृहन्नारदीय व आदित्य हीं पुराणे आणि पराशरसंहिता यांच्या मध्ये उघड विरोध आ-

ला; ह्यणजे पराशरसंहिता कलियुगामध्ये विधवांच्या विवाहाचें विधान करते, आणि बृहन्नारदीय व आदित्य हीं पुराणें निषेध करतात. परंतु पराशरसंहिता ही स्मृति आहे आणि बृहन्नारदीय व आदित्य हीं पुराणें आहेत. आणि स्मृति व पुराणें यांचा परस्परांशीं विरोध आल्यास पुराणें सोडून स्मृतींचेंच अवलंबन करावें असें पुराणकर्त्यांचेंच वचन आहे. यावरून बृहन्नारदीय व आदित्यपुराणें कलियुगांत विधवांच्या विवाहाचा निषेध करणारीं असें असलें तरी तीं अगदीं सोडून देऊन पराशरसंहितेंत विधवाविवाहाचा विधि केला आहे त्याचाच अंगीकार आपण करावा.

विधवांचा विवाह आमच्या शास्त्रास संमत आहे हें यावरून निर्विवाद सिद्ध झालें. परंतु आतां दुसरी हरकत अशी आहे कीं, विधवाविवाह शास्त्र संमत आहे तरी रुढिविरुद्ध आहे, सबब तो करतां कामा नये ही हरकत निवारण्याकारितां, रुढीचें प्रमाणत्वे कळून अवलंबन कोटें करावें हें पाहिलें पाहिजे. वसिष्ठानें आपल्या स्मृतीमध्ये या गोष्टीचा उलगाडा केला आहे. तो असा:—

लोके प्रेत्य वा विहितो धर्मः ।

तदलाभे शिष्टाचारः प्रमाणम् ॥

“इहलोकसंबंधी अथवा परलोकसंबंधी गोष्टींमध्ये शास्त्रविहित धर्माचें आचरण करावें. परंतु शास्त्रविधिनसल्यास रुढि प्रमाण धरावी.” ह्यणजे शास्त्र प्रतिपादित धर्माचें मनुष्यांनीं आचरण करावें; आणि ज्या गोष्टींविषयीं शास्त्रांत विधि नाही व निषेध ही नाही, पण ज्या आपले



शिष्ट पूर्वज परंपरया करीत आले आहेत त्या गोष्टी शास्त्र विहित धर्माप्रमाणेच प्रमाणभूत समजाव्या. आतां कलियुगांत विधवाविवाहाचा विधि पराशरसंहितेत स्पष्ट केला आहे, तेव्हां तो रुढिविरुद्ध आहे एवढ्यावरून तो अवैध आहे हे लक्षणें सयुक्तिक नव्हे व शास्त्रसंमत ही नव्हे. कारण जेथें शास्त्राधार नाही तेथेंच रुढि प्रमाण, असें वसिष्ठानें सांगितलें आहे. यावरून कलियुगांत विधवाविवाह करण्याविषयीं कोणतीच हरकत राहिली नाही हे अगदीं उघडपणें सिद्ध झालें.

वाळपणीं वैधव्य प्राप्त झाल्यापासून होणारीं जीं असह्य दुःखें त्यांची कल्पना, ज्यांच्या मुलींचे, बहिणींचे, सुनांचे, अथवा दुसऱ्याजवळच्या संबंधी स्त्रियांचे नवरे वाळपणीं वारले आहेत, त्यांच्या मात्र मनांत बरोबर येईल. ब्रह्मचर्याच्या धर्माचें आचरण हातून न झाल्यामुळें शेंकडो विधवा जारिणी झाल्या आहेत व त्यांनीं गर्भनाश करून आपल्या पित्याच्या, मातेच्या व पतीच्या कुलांस कलंक लाविले आहेत. विधवाविवाह चालू केला असतां वैधव्यापासून आमरणांत होणाऱ्या असह्य यातनांचें निवारण होईल; जारकर्माचे व गर्भनाशाचे गुन्हे कमी होतील; आणि त्यांपासून अनेक कुलांची अप्रतिष्ठा होऊन त्यांस कलंक लागतो तो लागणार नाही. आणि जेथपर्यंत या हितावह चालीचा लोक अंगीकार करणार नाहीत तोपर्यंत कसबिणीचा व्यापार, व्यभिचार, अगम्यगमन व भ्रूणहत्या (गर्भनाश) या गोष्टींचे गुन्हे उत्तरोत्तर नेहेमी वाढत जातील,



कुलांचे कलंक वाढत जातील; आणि विधवांचा दुःखान्नि  
अधिक अधिक पेटेल.

शेवटीं मी लोकांस विनयपूर्वक अशी विनंती करितों  
कीं, या गोष्टींकडे त्यांनीं चांगलें लक्ष्य द्यावें आणि विधवां-  
चा विवाह शास्त्रांस संमत आहे याविषयीं ज्या गोष्टी वर लि-  
हिल्या आहेत त्या सर्वांचा चांगला विचार करावा आणि  
मग विधवांचा विवाह चालू असावा किंवा नसावा याविषयीं  
निर्णय करावा.



# हिंदु विधवाविवाह.

## प्रत्युत्तर.

विधवांचा विवाह करण्याची चाल प्रवृत्तींत आणण्याचा विचार हिंदुलोकांस प्रथमच विदित केला तेव्हां मला अशी मोठी भीति वाटत होती कीं लोक त्याची अगदीं हेलना करतील; आणि मीं त्याविषयावर छापून प्रसिद्ध केलेल्या ग्रंथाचा हेतु व त्याचें नांव हींच तो लक्ष्यलावून न वाचण्याविषयीं कारणीभूत होतील आणि तेणेंकरून माझे श्रम अगदीं निष्फळ होतील. पण हें माझे अनुमान अगदीं उलट होऊन हिंदु लोकांची हा ग्रंथ घेण्याविषयीं इतकी उत्सुकता दिसली कीं, हा प्रसिद्ध झाल्यानंतर एका आठवड्याच्या आंत त्याची दोन हजारांची पहिली आवृत्ति अगदीं खपून गेली. तेव्हां मोठ्या उमेदीनें दुसरी आवृत्ति तीन हजारांची काढली; ती ही थोड्याच काळांत बहुतेक खपून गेली. लोकांची एवढी उत्सुकता पाहून माझ्या मेहनतीचें चांगलें सार्थक झालें असें मी मानितों.

सर्व शास्त्री व इतरलोक ज्या विषयाची थट्टा व तिरस्कार करतील अशी भीति होती त्यावर मीं लिहिलेल्या ग्रंथांतल्या गोष्टींचीं उत्तरें त्यांनीं मेहेरवानीं करून दिलीं आणि त्यांबद्दल मेहनत घेतली व द्रव्यही खर्चलें यामुळें मला फार संतोष झाला. उत्तरें देणाऱ्यांमध्ये पुष्कळ लोक या देशांतील मोठे नामांकित प्रतिष्ठित, श्रीमान व विद्वान असे आहेत ही गोष्ट त्याहून अधिक संतोषास कारण झाली.

परंतु बहुतेक उत्तरें देणारांस अशाप्रकारच्या विषयावर वादविवाद करण्याची रीति माहीत नाही, यामुळे फार वाईट वाटते. काहींलोक विधवाविवाह हा शब्द ऐकल्यानेच इतके रागावले कीं, त्यांचा सर्व विवेक गेला. आणि वादविवादामध्ये विवेक सुटल्यामुळे, प्रमेय जाणण्याकडे त्यांचें लक्ष्य पुरतें लागलें नाहीं, असें त्यांच्या उत्तरांवरून दिसून येतें. काहीं एकांनीं त्याविषयाच्या साधकबांधकांचा विचार करण्याचें बुद्धिपुरःसर सोडून देऊन भलत्या सलत्या अप्रयोजक अनेक हरकती काढल्या. तथापि त्यांचा हेतु काहीं अंशीं सिद्ध झाला. या देशांतिल बहुत लोकांस शास्त्रांची माहिती नसल्यामुळे, शास्त्रीय वादविवादामध्ये वादी प्रतिवादी या उभयतांनीं आणलेलीं प्रमाणें व आधारांचें तारतम्य पाहून कोणत्याही एखाद्या विषयाचें प्रमेय जाणण्याचें सामर्थ्य स्वतः त्यांच्या आंगीं नाहीं. कोणी कसाही अप्रयोजक जरी एखादा अडथळा काढला तरी ते संशयांत पडून अगदीं गोंधळून जातात. कितीएकांस माझा ग्रंथ वाचल्यानंतर, मी ज्या विषयाची वाटाघाट केली आहे तो शास्त्रसंमत आहे असें वाटलें; पण त्यावर लोकांनीं काहीं दूषणें काढतांच तीं ही खरींशीं वाटलीं. आणखी एतद्देशीय पुष्कळ लोकांस संस्कृत भाषा येत नसल्यामुळे संस्कृत वचनांचा अर्थ व त्यांचें तात्पर्य हीं त्यांस स्वतः समजत नाहींत; याकरितां त्यांचें भाषांतर देश भाषांत केलें तरच तीं त्यांस समजतात. आणि असल्याप्रकारच्या वादविवादांतलें प्रमेय त्यांस समजण्यास तें भाषांतरच कायतें

साधन. कितीएक उत्तर देणारांस हीच गोष्ट हितावह झाली. त्यांनीं आपापल्या ग्रंथांत घातलेल्या वचनांचे अर्थ ओढून ताणून भलतेच केले, आणि संस्कृत ज्यांस येत नाही अशा वाचणाऱ्यांस तेच त्यांचे अर्थ वास्तविकसे वाटले. तरी हा दोष वाचणाऱ्यांचा नाही. कारण, धर्मसंबंधी वादविवादांत पडलेले लोक धैर्य व लबाडी करून ऋषिवाक्यांचा भलताच अर्थ करतील व तो विनदिकत छापून लोकांत प्रसिद्ध करतील असें सहसा कोणास वाटत नाही.

कितीएक उत्तर देणारांस उगीच उपहास व शिवीगाळ करण्यांतच संतोष होतो ही गोष्ट फारच वाईट आहे. धर्मसंबंधी गोष्टींच्या वादविवादामध्ये उपहास व शिवीगाळ हीं मोठीं हत्यारें आहेत, असें मला ठाऊक नव्हतें. या उत्तर देणारांनीं उपहास वगैरे न करतां त्याविषयाची योग्यता पाहून त्याच्या साधकबाधकांचा विचार करावयाचा होता. या प्रकारचीं उत्तरे देणारांच्या निरनिराळ्या ग्रंथांचा खप त्यांत ज्या ज्या मानानें उपहास व शिवीगाळी आहेत त्या त्याच मानानें झाला आहे, ही गोष्ट मोठी आश्चर्य करण्यासारखी आहे. पुष्कळ उत्तरदेणारांनीं हा प्रकार केलेला पाहून मला फार वाईट वाटलें. परंतु मग मी एक ग्रंथ वाचला आणि तेव्हांपासून मला वाईट वाटलें होतें तें सर्व गेलें. हा ग्रंथ ह्यणजे वर (नवरा) या सहीनें माझ्या ग्रंथास उत्तर होतें. हा उत्तरदेणारा वयोवृद्ध व या देशांत मोठा नामांकित शाहणा असून त्यानें आपल्या ग्रंथांत कितीएक ठिकाणीं फारच हलकटपणा

दाखवला आहे. यावरून माझा असा ग्रह झाला कीं, धर्म-  
संबंधी गोष्टींच्या वादविवादांत विरुद्धपक्षाच्या मनुष्याविष-  
यीं हलकट भाषेनें लिहिणें ह्मणजे विद्वत्तेचें प्रमाणच होय.  
कारण, असें नसतें तर हा श्रेष्ठ व वयोवृद्ध मनुष्य ज्यास  
सर्वलोक उत्तम विद्वान् असें ह्मणतात तो अशी गोष्ट कधीं-  
च करताना.

अस्तु, कोणत्याही प्रकारचीं उत्तरें असोत. तीं देणारां-  
चे मजवर उपकार आहेत हें कबूल करून मी त्यांचे प्रसि-  
द्धपणें मोठे आभार मानतो. माझ्या ग्रंथास उत्तरें देण्याची  
तसदी ते न घेते तर असें दिसतें, कीं विद्वान् व वजनदार  
लोकांस माझा ग्रंथ अगदींच तुच्छ व उत्तर देण्यास अ-  
योग्य असा वाटला असावा. परंतु त्यांच्या उत्तरांपासून निदान  
एवढें स्पष्ट समजतें कीं मी जो विषय धरला आहे तो  
केवळ धिःकारून सोडून द्यावा असा नाही. हे उत्तर  
देणारे स्तब्धच राहते तर माझा अगदीं मनोभंग झाला  
असता. विधवाविवाह शास्त्रविरुद्ध आहे हें सिद्ध करण्या  
करितां लागू पडण्यासारखीं जेवढीं प्रमाणें व आधार मिळून  
होते तेवढे सर्व मोठ्या मेहनतीनें शोधून काढून त्यांनीं  
आपापल्या ग्रंथांत दाखल केले आहेत. आतां, विधवा-  
विवाहास अनेक प्रकारचीं बाधकें दाखविण्याविषयीं निर-  
निराळ्या लोकांनीं अनेक प्रकारांनीं आपली अगदीं परा-  
काष्ठा केली आहे. तेव्हां त्यांस विरुद्ध वाटण्यासारखें  
म्हणून जेवढें होतें तेवढें सर्व संपलें, असें अनुमान करण्यास  
कांहीं चिंता नाही. या सर्व बाधकांचा तारतम्यानें विचार

केला म्हणजे विधवाविवाहाची चाल शास्त्रसंमत आहे किं-  
वा कसें या बदलचे सर्व संशय दूर होतील.

माझ्या विरुद्ध पक्षाच्या लिहिणारांनीं आपल्या ग्रंथांत,  
प्रकृत विषयास लागू नाहींत अशा गोष्टी बहुत लिहिल्या  
आहेत. त्या सोडून देऊन मला ज्या लागू दिसल्या  
त्यांचीं उत्तरे मी दिलीं आहेत. हीं उत्तरे देण्याविषयीं मी  
आपणा कडून पुष्कळ परिश्रम केले आहेत; या करितां वा-  
चणारांस माझी अशी प्रार्थना आहे कीं, त्यांनीं हा ग्रंथ नि-  
दान एकवार तरी साद्यंत वाचून पाहावा, म्हणजे माझ्या  
श्रमांचें सार्थक झालें असें मी मानीन.

---



## अध्याय १ ला.

पराशराचें वचन प्रत्यक्ष विवाहित स्त्रियांसच लागू आहे  
केवल वाचादत्त कन्यांस नव्हे.

“पतीचा पत्ता लागेनासा झाला” इत्यादि संकटें आलीं  
असतां दुसरा पति करण्या विषयींचें जें पराशराचें वचन  
आहे तें प्रत्यक्ष विवाहित स्त्रियांविषयीं नव्हे, तर तें वाचा  
दत्त कन्यांविषयीं आहे, असा कोणी प्रतिपक्षी यांनीं निर्णय  
केला आहे. तेव्हां तो निर्णय रास्त आहे किंवा नाही हें  
पाहणें आवश्यक आहे.

प्रथमतः पराशरसंहितेच्या टीकेंत विवाह, ब्रह्मचर्य व  
सहगमन यांचीं विधायक पराशराचीं वचनें लिहितांना त्यां-  
स जें अवतरण माधवाचार्यानें दिलें आहे त्यावरून विवाहा  
विधायक वचन वाचादत्त कन्यांविषयीं नव्हे हें स्पष्ट आहे.  
तें असें:—

परिवेदनपर्याधानयोरिव स्त्रीणां पुनरुद्वाहस्यापि  
प्रसंगात् कचिदभ्यनुज्ञां दर्शयति.

“परिवेदन† व पर्याधान\* यांविषयीं सांगून त्यांज प्रमाणेंच  
स्त्रियांस पुनर्विवाहाचा ही प्रसंग आहे, तेव्हां कांहीं प्रसंगां  
पुनर्विवाह शास्त्रसंमत आहे असें दाखवितो. तें असें:—

† ज्येष्ठ बंधूचा विवाह होण्या पूर्वी जो कनिष्ठ बंधूचा विवाह त्यास  
परिवेदन म्हणतात.

\* ज्येष्ठ बंधूनें अग्निहोत्र घेण्यापूर्वी कनिष्ठ बंधूनें अग्निहोत्र घेणें यास  
पर्याधान म्हणतात.

नष्टे मृते प्रव्रजिते क्लीबे च पतिते पतौ ।

पंचस्वापत्सु नारीणां पतिरन्यो विधीयते ॥\*

पुनरुद्वाहमकृत्वा ब्रह्मचर्यव्रतानुष्ठाने  
श्रेयोतिशयं दर्शयति ॥

“पुनर्विवाह न करितां ब्रह्मचर्यव्रतानें राहिल्यास पुण्य  
विशेष आहे असें दर्शवितो. तें असें:-

मृते भर्तारि या नारी ब्रह्मचर्ये व्यवस्थिता ।

सा मृता लभते स्वर्गं यथा ते ब्रह्मचारिणः ॥\*

ब्रह्मचर्यादप्यधिकं फलं अनुगमने दर्शयति ॥

“ब्रह्मचर्यव्रतानें राहण्यांत जें पुण्य आहे त्याही पेक्षां  
सहगमनांत पुण्य विशेष आहे असें दर्शवितो.” तें असें:-

तिस्रः कोटयोऽर्द्धकोटी च यानि लोमानि मानवे ।

तावत् कालं वसेत् स्वर्गं भर्तारं यानुगच्छति ॥\*

पराशर असें प्रतिपादन करितो कीं, प्रथमतः पुनर्विवाह  
हा सशास्त्र आहे; दुसरें, ब्रह्मचर्यानें राहणें हें पुनर्विवाहापे-  
क्षां विशेष श्रेयस्कर आहे; आणि तिसरें, सहगमन हें तीन्ही  
गोष्टीं मध्यें श्रेष्ठ आहे. यावरून असें दिसतें कीं या ती-  
न्ही गोष्टी एकाच स्त्रीस लागू आहेत. तेव्हां विवाहविधि  
जर वाचा दत्तकन्येविषयीं असेल तर ब्रह्मचर्य व सहग-  
मन हे विधि तिजविषयींच असले पाहिजेत. परंतु कलि-  
युगांत लग्णजे प्रस्तुतकाळीं ज्या वरास जी कन्या केवळ वा-  
चा दत्त झाली तो वर तिशीं विवाह होण्यापूर्वीच मेला

\* यांचे अर्थ ९ व्या पृष्ठांत होणारे आहेत तेथे लिहिले आहेत.

अथवा त्यास पांच आपत्ती पैकीं दुसरी एखादी आपत्ति आली तर त्या कन्येनें यावज्जीव ब्रह्मचर्य व्रतानें राहावें अथवा तो मेला असतां त्याच्या प्रेताशीं सहगमन करावें असें ह्मणणें हें न्याय्य नव्हे व सयुक्तिक ही नव्हे.

आणखी असाही एक विचार आहे कीं, जर वरील वचन वाचादत्त कन्येविषयीं कशाही रीतीनें लावतां येतें तर, हें विवाहविधायक वचन कलियुगा खेरीज इतर युगां-विषयीं आहे असा जो माधवाचार्याचा कटाक्षपूर्वक पुढचा लेख आहे तो त्यानें लिहिला नसता.

**अयंच पुनरुद्वाहो युगांतरविषयः ।**

“ही पराशराची पुनर्विवाहाची आज्ञा कलियुगा खेरीज इतर युगांविषयीं समजली पाहिजे.”

माधवाचार्याच्या व्याख्येवरून आणि ही पुनर्विवाहाची आज्ञा इतर युगांविषयीं आहे, या त्याच्या ह्मणण्या वरून पराशराचें विवाहविधायक वचन वाचादत्त कन्येविषयीं लागू नाहीं यांत अगदीं संशय उरला नाही.

नारदसंहिता पाहिली असतां, “पतीचा पत्ता नाहीसा झाला असतां” इत्यादि अर्थाच्या वचनांत सांगितलेले पुनर्विवाहाचें विधान वाचादत्त कन्येविषयीं सुतरां ह्मणतांच येत नाहीं असें अगदीं स्पष्ट होईल. तें असें:—

नष्टे मृते प्रव्रजिते क्लीबे च पतिते पतौ ।

पंचस्वापत्सु नारीणां पतिरन्यो विधीयते ॥

अष्टौ वर्षाण्यपेक्षेत ब्राह्मणी प्रोषितं पतिम् ।

अप्रसूता तु चत्वारि परतोऽन्यंसमाश्रेयत् ।

क्षत्रिया षट् समास्तिष्ठेदप्रसूता समात्रयम् ।

वैश्याप्रसूता चत्वारि द्वे वर्षेत्त्वितरा वसेत् ॥

न शूद्रायाः स्मृतः काल एष प्रोषितयोषिताम् ।

जीवति श्रूयमाणे तु स्यादेष द्विगुणो विधिः ।

अप्रवृत्तौ तु भूतानां दृष्टिरेषा प्रजापतेः ॥

अतोऽन्यगमने स्त्रीणामेष दोषो न विद्यते ॥ \*

“पतीचा शोध लागेनासा झाला, तो मेला, सन्यस्त झाला, नपुंसक ठरला, किंवा पतित ह्मणजे दुराचारी निघाला तर बायकोनें दुसरा पति करावा असा विधि आहे. प्रवासास गेलेल्या पतीची मार्गप्रतीक्षा ब्राह्मणस्त्रियेनें आठवर्षे पावेतो करावी, आणि मूल झालें नसलें तर चार वर्षे करावी आणि मग तिनें दुसरा पति करावा. क्षत्रयस्त्रियेनें सहा वर्षे वाट पाहावी आणि मूल झालें नसेल तर तीनच वर्षे वाट पाहावी. वैश्यस्त्रियेनें मूल झालें असेल तर चार वर्षे वाट पाहावी आणि नसेल तर दोनच वर्षे पाहावी. शूद्रस्त्रियेनें प्रवासास गेलेल्या पतीची वाट अमुक वर्षे पर्यंत पाहावी अशी कालमर्यादा मुळींच नाही. पति जिवंत आहे इतकीच वार्ता कळल्यास पूर्वोक्त कालमर्यादा दुप्पट धरावी असा नियम आहे. जिवंत असल्याची बातमी नसल्यास पूर्वी सांगितलेल्या मर्यादा समजाव्या. याप्रमाणें ब्रह्मदेवाचें मत आहे. यास्तव त्या त्या कालमर्यादे नंतर स्त्रियांनीं दुसरा पति केल्यास दोष नाही.

आतां यावरून दिसतें कीं, वरील विवाहविषयक वचन

वाचादत्त कन्येविषयीं मुळींच लावतां येत नाही. प-  
रागंदा झालेल्या पतीची वाट वायकांनीं पाहण्याच्या मर्यादा,  
त्यांस मुलें झालीं असतील अगर नसतील त्या त्या मानानें  
निरानिराळ्या सांगितल्या आहेत. वाचादत्त कन्येविषयीं हा  
नियम असता तर तिला मूल झालें असलें अगर नसलें, हें  
क्षणें असंगत होईल. यावरून वरील वचन वाचा दत्त-  
कन्यांस लागू होत नाही हें अगदीं निर्विवाद सिद्ध झालें.

वरील पराशरवचन प्रत्यक्ष विवाहित स्त्रियां विषयीं न  
योजतां तें वाचादत्त कन्यांविषयीं योजण्याची खटपट कि-  
तएक लोक करितात. त्याचें कारण असें:-

विवाहित स्त्रीच्या विवाहाचा निषेध करणारीं कांहीं वच-  
नें आहेत, तेव्हां पराशराचें वचन विवाहित स्त्रीच्या वि-  
वाहाचा विधि करणारें असें म्हटलें असतां वचनांचा परस्पर-  
विरोध येतो. तशींच वाचादत्त कन्यांचा विवाह अन्य-  
पतींशीं करण्याविषयीं दुसरीं वचनें साधक आहेत, तेव्हां  
पराशराचें ही वचन त्यांज विषयींच लावलें असतां विरोध  
येत नाही. या करितां पराशराच्या वचनाचा अर्थ वाग्द-  
त्त कन्यांकडेच लावण्यासाठीं कांहीं लोक भांडतात. परंतु  
माझे क्षणें असें आहे कीं, विवाहित स्त्रीच्या विवाहाचा  
निषेध करणारीं वचनें आहेत तसेंच वाचादत्त कन्येच्याही  
विवाहाचा निषेध करणारें वचन काश्यपाचें आहे. तें असें:-

सप्त पौनर्भवाः कन्या वर्जनीयाः कुलाधमाः ।

वाचादत्ता मनोदत्ता कृतकौतुकमंगला ।

उदकस्पर्शीता या च या च पाणिगृहीतिका ।



अग्निं परिगता या च पुनर्भूप्रभवा च या ।

इत्येताः काश्यपेनोक्ता दहन्ति कुलमग्निवत् ॥

“ सात प्रकारच्या पुनर्भू कन्या कुलांत अधम आहेत, त्यांज बरोबर लग्न करूं नये. वाचादत्ता, लग्णजे शब्दानें शपथपूर्वक एखाद्यास दिलेली; मनोदत्ता, लग्णजे आईबापांनीं अथवा रक्षकानें आपल्या मनानेंच दिलेली; कृत-क्रौतिकमंगला, लग्णजे जिच्या हातांत विवाह संबंधी कंकण बंधन झालें आहे ती; उदकस्पर्शिता, लग्णजे सुवर्णाभिषेक झालेली; पाणिगृहीतिका, लग्णजे जिचें पाणिग्रहण झालें आहे ती; अग्निपरिगता, लग्णजे जिचा विवाहहोम झाला आहे ती; आणि पुनर्भू प्रभवा लग्णजे पुनर्भू स्त्रीपासून उत्पन्न झालेली; काश्यपानें सांगितलेल्या या सात कन्या वरल्या असतां वरणाराचें कुळ अग्नीप्रमाणें जाळतात.

आतां पाहा, ज्यांशीं विवाह करूंनये अशा कन्यांतच वाचादत्त कन्येचें ग्रहण करून काश्यपानें तीस पुनर्भू म्हणजे दुसऱ्या विवाहाची हें नांव दिलें आहे; यावरून तिच्याही विवाहाचा निषेध आहेच. विवाहित स्त्री व वाचादत्त स्त्री या उभयतांचा निषेध काश्यपानें सारखाच केला आहे. यास्तव, विवाहित स्त्रीच्या विवाहाचीं निषेधकारक वचनें आहेत म्हणून तिच्या विवाहाच्या विधायक पराशरवचनाचा मीं लिहिलेला अर्थ करूंनये असें जर म्हटलें तर, त्याच न्यायानें वाचादत्त कन्येच्या विवाचा निषेध काश्यपानें केला आहे यास्तव तिच्याही विवाहा विषयीं पराशराचें वचन लावतां येत नाहीं. यावरून पराशर



वचनाची वाचादत्त कन्यांसच लागू पडणारी व्याख्या केली तरी त्याची विवाहविषयक सगळ्या स्मृतींशी एकवाक्यता होत नाहीच. आणि एकवाक्यता करण्याचा हा मार्ग ही नव्हे. एकवाक्यता जरूरच असल्यास पुढे लिहिल्या प्रमाणे करावी:—

विवाहित स्त्रियांच्या विवाहाचा विधि अथवा निषेध करणारी जी काश्यपाची व इतर ऋषींची वचने त्यांत तो विधि अथवा निषेध अमुक युगांत समजावा असा विशेष उल्लेख केला नाही. यावरून ते सर्व युगांस सारखेच लागू आहेत असे मानावे. परंतु प्रकृत विषयावर विधि निषेध बुद्ध्या कलियुगा करितांच केले असल्यास ते त्या युगाकरितां विशेष नियम हटले पाहिजेत. तर प्रकृत विषयावर केवळ कलियुगा करितां हे विशेष नियम आहेत त्या पक्षां याविषयींच्या सामान्य नियमांशी त्यांची एकवाक्यता करणे मुळीच जरूर नाही; आणि ती करितां ही येणार नाही. कारण, विशेष नियमाने सामान्य नियमाचा बाध होतो, ही गोष्ट सर्वसंमत आहे. आतां कलियुगाविषयींच जेवढे विशेष नियम असतील त्या सर्वांची परस्परांशी एक वाक्यता झाली पाहिजे हे मात्र जरूर आहे आणि कलियुगांत विधवाविवाह शास्त्रसंमत आहे अथवा शास्त्रविरुद्ध आहे याचा निर्णय होणे हे त्या एक वाक्यतेवरच आहे. ही एकवाक्यता करण्यासाठी, कलियुगांत स्त्रियांच्या पुनर्विवाहाची निषेधक वचने प्रथमतः लिहितो.

## आदिपुराण

ऊढायाः पुनरुद्वाहं ज्येष्ठांशं गोवधं तथा ।

कलौ पंच न कुर्वीत भ्रातृजायां कमंडलुम् ॥\*

“विवाहित स्त्रीचा पुनर्विवाह करणें; उत्तम भाग ज्येष्ठ बंधूस देणें; गोवध करणें; भावजईच्या ठायीं पुत्रोत्पत्ति करणें; सन्यास घेणें; हीं पांच कृत्यें कलियुगांत करूं नयेत.”

## ऋतुसंहिता

देवराच्च सुतोत्पत्तिर्दत्ता कन्या नदीयते ।

न यज्ञे गोवधः कार्यः कलौ नच कमंडलुः ॥

“कलियुगांत भावजईनें धाकट्या दिरापासून पुत्रोत्पत्ति करून घेऊं नये; एक वेळ दिलेली कन्या पुनः देऊं नये; यज्ञकर्मांत गाय मारूं नये; आणि सन्यास घेऊं नये.”

## बृहन्नारदीयपुराण.

दत्तायाश्चैव कन्यायाः पुनर्दानं परस्य च ।

“कलियुगांत दिलेल्या कन्येचें दुसऱ्या वरास पुनः दान करूं नये.”

## आदित्यपुराण.

दत्ता कन्या प्रदीयते ।

“कलियुगांत, एकदा दिलेल्या कन्येचें दान निषिद्ध आहे.”

याप्रमाणें आदिपुराण, ऋतुसंहिता, बृहन्नारदीय पुराण, व आदित्यपुराण यांत स्त्रियांच्या पुनर्विवाहाचा सामान्य

\*पराशरसंहितेच्या व्याख्येंत माधवाचार्यानें लिहिलें आहे.

शब्दांनीं निषेध केला आहे. परंतु पराशरसंहितेत पुढें लिहिल्या प्रमाणें आढळतें.

नष्टे मृते प्रव्रजिते क्लीबे च पतिते पतौ ।

पंचस्वापत्सु नारीणां पतिरन्यो विधीयते ॥\*

म्हणजे या पांच आपत्ती पैकीं कोणती एखादी स्त्रीस आली असतां तिचा पुनर्विवाह करण्यास मोकळीक आहे.

याप्रमाणें कालियुगांत स्त्रियांच्या पुनर्विवाहाचीं विधायक व निषेधक अशीं दोन्ही प्रकारचीं वचनें आम्हां पुढें आहेत. या परस्परविरुद्ध दिसणाऱ्या वचनांची एकवाक्यता करणें झाल्यास तो पुढें लिहिल्या प्रमाणें करावी.

वरलिहिलेल्या आदिपुराण वगैरे ग्रंथांतील वचनांत कालियुगांत विवाहित स्त्रीच्या विवाहाचा निषेध सामान्य आहे. पराशरसंहितेत निरनिराळ्या प्रकारच्या पांच आपत्तींतून कोणती ही आली असतां पुनर्विवाह करावा असा विधि विशेष आहे. जेथें एकाच गोष्टीविषयीं सामान्य व विशेष नियम लागू होत असतात तेथें अशी रीति आहे कीं, विशेष नियम, त्यांत सांगितलेल्या विशेष गोष्टींसच लागू करावे आणि बाकी राहिलेल्या सर्व गोष्टींस सामान्य नियम लागू करावे. यावरून असें सिद्ध होतें कीं, पराशराचा विशेष विधि पांच प्रकारच्या आपत्तींच्या स्थलीं लागू करावा आणि आदिपुराण वगैरेतील निषेध सर्व सामान्य गोष्टींस लागू करावे. या व्यवस्थेनें परस्परांशीं विरुद्ध दिसणाऱ्या वचनांची एकवाक्यता होऊन विधि व निषेध या दोहोंसही स्थलें मिळतात.

याच विषयाचा आतां विशेष विचार करूं. कात्यायन म्हणतो:—

\* याचा अर्थ ९ व्या पृष्ठांत लिहिला आहे तो पाहिला.

स्तु यदन्यजातीयः पतितः क्लीब एव च ।

विकर्मस्यः सगोत्रो वा दासो दीर्घामयोऽपि वा ॥

ऊढापि देया सान्यस्मै सहाभरणभूषणा\* ॥

“विवाह झाल्या नंतर, पति दुसऱ्या जातीचा, पतित, नपुंसक, बरें वाईट न पाहतां पाहिजे तें करणारा, एकाच गोत्राचा, दास हणजे गुलाम, अथवा सदारोगी असा आहे असें आढळल्यास (त्याजबरावर) लग्न लावलेली स्त्री वस्त्र व अलंकार यांनीं युक्त अशी दुसऱ्या नवऱ्यास द्यावी.”

वसिष्ठ हणतो—

कुलशीलविहीनस्य पंडादिपतितस्य च ।

अपस्मारिविधर्मस्य रोगिणां वेषधारिणाम् ॥

दत्तामपि हरेत् कन्यां सगोत्रोढां तथैव च ॥†

“ज्याचें कुल व आचरण नीच आहे, जो नपुंसक पतित, फेंपरें येणारा, बरें वाईट न पाहतां पाहिजे तें करणारा, रोगी, वेषधारी हणजे नट, अथवा एकाच गोत्राचा असा आहे त्या बरास दिलेली कन्या परत घ्यावी.” हणजे घेऊन अर्थात दुसऱ्या बरास द्यावी.

नारद म्हणतो—

नष्टे मृते प्रव्रजिते क्लीबे च पतिते पतौ ।

पंचस्वापत्सु नारीणां पतिरन्यो विधीयते\* ॥

याप्रमाणें कात्यायन, वसिष्ठ आणि नारद यांनीं कोणत्याच

\*पराशरभाष्य व निर्णयसिंधु या ग्रंथांत हा उतारा आहे.

† हें वचन उद्धाहतत्वांत घेतलेलें आहे.

\* याचा अर्थ ९ व्या पृष्ठांत लिहिला आहे तो पाहावा.

युगाचा विशेष उल्लेख न करतां पाति अविचारी, पाति, नपुंसक, रोगी, अपस्मारी, नीचकुळांतला, नीचस्वभावाचा दास, एकगोत्री, भिन्नजातीचा, असा निघाला, अथवा सन्यस्त झाला, नाहींसा झाला किंवा मेला, तर त्याशी विवाहित स्त्रीचा पुनर्विवाह करावा असा सामान्य विधि केला आहे.

आदिपुराण.

ऊढायाः पुनरुद्वाहं ज्येष्ठांशं गोवधं तथा ।

कलौ पंच न कुर्वीत भ्रातृजायां कमंडलुम् \* ॥

ऋतुसंहिता.

देवराच्च सुतोत्पत्तिर्दत्ता कन्या न दीयते ।

न यज्ञे गोवधः कार्यः कलौ नच कमंडलुः\* ॥

बृहन्नारदीयपुराण.

दत्तायाश्चैव कन्यायाः पुनर्दानं परस्य च\* ।

आदित्यपुराण.

दत्ता कन्या प्रदीयते\* ॥

परंतु पराशरसंहिता.

नष्टे मृते प्रव्रजिते क्लीबे च पतिते पतौ ।

पंचस्थापत्सु नारीणां पतिरन्यो विधीयते+ ॥

याप्रमाणे आदिपुराण वगैरे ग्रंथ विवाहित स्त्रीच्या पुनर्विवाहाचा कलियुगांत सामान्यतः निषेध करतात. आणि पराशर विशेष प्रकारच्या पांच आपत्ति सांगून त्यांतली एखादी आली असतां कलियुगांत त्याच विवाहाचे विशेष विधान करतो.

\* या सर्वांचे अर्थ ३५ व्या पृष्ठावर लिहिलेले आहेत ते पाहावे.

+ याचा अर्थ ९ व्या पृष्ठावर लिहिला आहे तो पाहावा.

तर आतां पाहा, कात्यायनादि कांहीं ऋषींनीं विशेष युगाचा उल्लेख न करितां किती एक प्रसंगीं विवाहित स्त्रीच्या पुनर्विवाहाचा विधि केला आहे. हाच विधि सर्व युगांस सांख्य उपयोगी पडता; परंतु आदिपुराणादि ग्रंथांत कलियुगांत त्या विवाहाचा निषेध केला आहे तेव्हां त्या युगा विषयीं विशेष निषेध झाला, ह्मणून कात्यायनादि ऋषींचा विधि कलियुगा खेरीज इतर तीन युगांस लागू होतो.

पुनः आदिपुराणादि ग्रंथांत कांहीं प्रसंगांचा विशेष उल्लेख न करितां सामान्यतः कलियुगांत स्त्रियांच्या पुनर्विवाहाचा निषेध केला आहे; परंतु पराशरानें कांहीं विशेष प्रसंग सांगितले आहेत आणि त्या प्रसंगीं कलियुगांत पुनर्विवाह करणें सशस्त्र आहे असें सांगितलें आहे. यावरून पराशराचा विधि तितक्याप्रसंगांस विशेष आहे; आणि आदिपुराणादि ग्रंथांतील निषेध पराशरानें सांगितल्या शिवाय जे प्रसंग राहिले त्या सर्वांस लागू आहेत.

सामान्य आणि विशेष विधि अथवा निषेध एकाच स्थळीं प्राप्त झाले असतां त्यांची व्यवस्था करण्याची नेहमीची रीति हीच आहे. पाहा:—

**अहरहः सन्ध्यामुपासीत ।**

“प्रत्यहीं संध्या करावी.”

संध्या करण्याविषयीं वेदांत हा साधारण नियम लिहिला आहे. परंतु,

**संध्यां पंच महायज्ञान् नैत्यकं स्मृतिकर्म च ।**

**तन्मध्ये हापयेत्तेषां दशहान्ते पुनः क्रिया ॥\***

\* हे जाबालिवचन शुद्धितत्वांत आहे.



“संध्या, पंच महायज्ञ, आणि स्मृतींन सांगितलेलीं नित्य कर्मे हीं अशौच म्हणजे सुतक व सुयेर यांमध्ये करूं नये. अशौच संपल्या नंतर तीं पुनः करावीं.”

येथें अशौचकालामध्ये जावालि संध्या करण्याचा निषेध करतो. आतां पाहा, संध्या प्रत्यहीं करण्याविषयीं वेदांत सामान्य विधि आहे तरी जावालीच्या विशेष निषेधास्तव ती अशौचाच्या दिवसांत करीत नाहींत. पुनः,

मनुस्मृतिः.

पूर्वा संध्यां जपंस्तिष्ठेत् सावित्रीमार्कदर्शनात् ।

पश्चिमान्तु समासीनः सम्यगृक्षविभावनात् ॥

न तिष्ठति तु यः पूर्वा नोपास्ते यश्च पश्चिमाम् ।

स शूद्रवद्विहिष्कार्यः सर्वस्माद्विजकर्मणः ॥

“प्रातःसंध्येंत सूर्य दृष्टीसंपडे पर्यंत द्विजानें उभ्यानें गायत्रीचा जप करीत असावें, आणि सायंसंध्येंत स्वच्छ नक्षत्र दर्शन होई पर्यंत वसून तिचा जप करीत असावें. आणि जो प्रातःसंध्येंत जप करीत उभा राहात नाहीं व सायंसंध्येंत जप करीत बसत नाहीं त्यास, द्विजांस विहित जें कर्म त्या पासून शूद्राप्रमाणें बहिष्कृत करावें.” परंतु,

संक्रान्त्यां पक्षयोरन्ते द्वादश्यां श्राद्धवासरे ।

सायं संध्यां न कुर्वीत कृते च पितृहा भवेत्\* ॥

“संक्रांत, पौर्णिमा, अमावास्या, द्वादशी आणि श्राद्धतिथि इतक्या दिवशीं संध्याकाळीं संध्या करूं नये; केली असतां पितृहत्या केल्याचें पातक लागतें.”

\* हें व्यासवचन तिथितत्वांत उतरून घेतलें आहे.

आतां पाहा, ( प्रत्यहीं ) प्रातःकाळीं आणि सायंकाळीं संध्या करावी असा सामान्य विधि व न केली असतां प्रत्य-  
वाय हे मनुस्मृतींत सांगितले आहेत, तरी व्यासोक्त विशेष  
निषेधा वरून कितीएक दिवशीं सामान्य विधीचा बाध क-  
रून संध्या करित नाहीत. आणि सामान्य विधीप्रमाणें,  
व्यासानें सांगितलेल्या विशेष दिवसां खेरीज इतर दिवशीं  
संध्या कारितात. पुनः वेदांत एके ठिकाणीं,

**मा हिंस्यात् सर्वाभूतानि ।**

“प्राणी मारूनयेत,” अशी एक सामान्य आज्ञा आहे.  
परंतु दुसऱ्या ठिकाणीं पुढें लिहिल्या प्रमाणें आज्ञा आहेत.

**अश्वमेधेन यजेत ।**

“घोडा मारून त्याच्या मांसानें यज्ञ करावा.”

**पशुना रुद्रं यजेत ।**

“पशु मारून त्याच्या मांसानें रुद्रयाग करावा.”

**अग्नीषोमीयं पशुमालभेत ।**

“अग्नि व सोम यांच्या उद्देशानें यज्ञ करावयाचा तो प-  
शु मारून त्याच्या मांसानें करावा.”

**वायव्यं श्वेतमालभेत ।**

“वायूच्या उद्देशानें यज्ञ करावयाचा तो पांढरा वोकड  
मारून त्याच्या मांसानें करावा.”

आतां पाहा, वेदामध्यें एका ठिकाणीं प्राणी मारूं नयेत  
असा सामान्यतः स्पष्ट निषेध असतां, वेदामध्येंच दुसऱ्या ठिका-  
णीं अमुक यज्ञांत अमुक पशु मारावे असे विशेष विधि अस-  
ल्यावरून ते मारणें हें कृत्य पुण्यप्रद आहे असें मानलेलें

आहे. म्हणजे त्या विशेष विधीवरून पशुहिंसेचा सामान्य निषेध, वेदविहित अश्वमेधादि यागांत सांगितलेली पशुहिंसा सोडून, बाकी राहिलेल्या सर्व स्थळीं लागू करावा. याच विषयावर मनूचें मत पुढें लिहिल्या प्रमाणें आहे:—

मधुपर्कं च यज्ञेच पितृदैवतकर्मणि ।

अत्रैव पशवो हिंस्या नान्यत्रेत्यब्रवीन्मनुः ॥

“मधुपर्क, यज्ञ, व श्राद्ध या कर्मांमध्ये मात्र पशूंचा वध करावा, अन्यत्र करूं नये असें मनूचें वचन आहे.”

यावरून असा विचार करावा कीं, वर सांगितलेल्या गोष्टींत सामान्य नियम एक प्रकारचे असून विशेष नियम तद्विरुद्ध असले तरी आपण विशेष नियमांप्रमाणें चालतों. आणि विशेष नियमांत ज्यांचा संग्रह नाही अशा स्थळीं सामान्य नियम लागू करितों. यास्तव कलियुगांत स्त्रियांच्या पुनर्विवाहाचा सामान्य निषेध आहे तरी पांच प्रकारच्या आपत्तींमध्ये पराशरानें पुनर्विवाहाचा विशेष विधि केला आहे त्याचें अनुसरण केलें पाहिजे. आदिपुराण वगैरे ग्रंथांतील सामान्य निषेधास पांच आपत्ति सोडून बाकीच्या ठिकाणीं चारितार्थ आहेच. पुनर्विवाहप्रकरणीं परस्पर विरुद्ध दिसणाऱ्या वचनांची एक वाक्यता करण्याविषयीं सरळ व सयुक्तिक असा हाच मार्ग आहे असें मला दिसतें.

## अध्याय २.

पराशराचें पुनर्विवाहविषयक वचन कलियु-  
गासच लागू आहे दुसऱ्या युगास नाही.

स्त्रियांच्या पुनर्विवाहविषयक पराशराच्या वचनाची व्या-  
ख्या करून नंतर माधवाचार्य असा सिद्धांत करितो कीं;  
अयंच पुनरुद्वाहो युगान्तरविषयः । तथाचादिपुराणम्  
ऊढायाः पुनरुद्वाहं ज्येष्ठांशं गोविधं तथा ।

कलौ पंच न कुर्वीत भ्रातृजायां कमंडलुम्\* ॥

माधवाचार्याचें हें म्हणणें रास्त व सयुक्तिक आहे किं-  
वा कसे याचा विचार केला पाहिजे यास्तव अगोदर प-  
राशराचा उद्देश कोणता आहे याचा त्याच्या संहितेच्या आ-  
शयावरून व तिजवरील स्वतः माधवाचार्याच्या व्याख्येवरून  
न निर्णय केला पाहिजे.

पराशरसंहिता.

अथातो हिमशैलाग्रे देवदारुवनालये ।

व्यासमेकाग्रमासीनमपृच्छन्नृवयः पुरा ॥

मानुषाणां हितं धर्मं वर्तमाने कलौ युगे ।

शौचाचारं यथावच्च वद सत्यवतीसुत ॥

“‘यास्तव’ पुरातन काळीं व्यास हिमालयाच्या अग्रावर  
देवदार वृक्षांच्या वनामध्ये एकाग्र चित करून बसला अस-  
तां त्यास ऋषींनीं ‘त्यानंतर’ विनंती केली कीं, हे सत्यवती

+अर्थ ३० व्या पृष्ठावर ही पंक्ति आहे तेथें पाहावा.

\*अर्थ ३५ व्या पृष्ठांत हें वचन आहे तेथें पाहावा.

सुता, कलियुगांत मनुष्यांस हितावह असे धर्म ( कर्त व्यकर्म ) व आचार (संप्रदाय) कोणते ते आम्हास सांग”

माधवाचार्याची व्याख्या.

वत्तमाने कलाविति विशेषणात्  
युगान्तरधर्मज्ञानानन्तर्यम् ।

“त्यानंतर” म्हणजे, सत्य, त्रेता आणि द्वापार या युगांचे धर्म ऋषींस सांगितल्या नंतर” त्यांनी कलियुगांतले धर्म सांगण्याविषयी व्यासास विनंती केली.

अतः शब्दोहेत्वर्थः यस्मादेकदेशाध्यायिनो  
नाशेषधर्मज्ञानं यस्माच्च युगान्तरधर्ममवगत्य  
न कलिधर्मावगतिस्तस्मादिति ।

“यास्तव” म्हणजे एका भागाचें अध्ययन करणाऱ्यास संपूर्ण धर्माचें ज्ञान होत नाही आणि दुसऱ्या युगांतल्या धर्माचें ज्ञान झालें तरी त्यापासून कलियुगांतल्या धर्माचें ज्ञान होत नाही, यास्तव” ऋषींनी विनंती केली.

यावरून असे स्पष्ट दिसते की, कलियुगाच्या आरंभी ऋषींस सत्य, त्रेता व द्वापार या युगांचे धर्म माहीत होते आणि कलियुगाचे धर्म आपणास समजावे अशी त्यांस इच्छा झाली आणि ते सांगण्या करितां व्यासाकडे जाऊन त्यांनी विनंती केली.

पराशरसंहिता.

तच्छ्रुत्वा ऋषिवाक्यन्तु शशिष्योऽग्न्यर्कसन्निभः  
प्रत्युवाच महातेजाः श्रुतिस्मृतिविशारदः ॥

नचाहं सर्वतत्त्वज्ञः कथं धर्मवदाम्यहम् ॥

अस्मत्पितैव प्रष्टव्य इति व्यासः सुतोऽवदत् ॥

“ऋषींचें तें वाक्य ऐकून, ज्याच्या आसपास शिष्य बसले आहेत, जो अग्नि व सूर्य यांजप्रमाणें महातेजस्वी आणि जो श्रुति व स्मृति यांत निष्णात असा तो ( व्यास ) म्हणाला ‘मी सर्व गोष्टींचें तत्व जाणत नाहीं. मी (कलि) धर्म कसा सांगूं? माझ्या पित्यासच या विषयीं विचारलें पाहिजे.’ असें पराशराचा पुत्र व्यास बोलला.

माधवाचार्याची व्याख्या.

नचाहमिति वदतो व्यासस्यायमाशयः । सम्प्राप्ति कलिधर्माः पृच्छन्ते तत्र न तावदहं स्वतः कलिधर्मतत्त्वं जानामि अस्मत् पितुरेव तत्र प्राविण्यात् अतएव कलौ पराशराः स्मृता इतिवक्ष्यते । यदि पितृप्रसादान्मम तदभिज्ञानं तर्हि सएव पिता प्रष्टव्यः । नहि मूलवक्तरि विद्यमाने प्रणालिका युज्यत इति ।

“मी सर्व गोष्टींचें तत्व जाणत नाहीं’ असें म्हणणाऱ्या व्यासाचा आशय असा कीं, तुम्ही मला कलिधर्म विचारतां; परंतु मी स्वतः कलिधर्मांचें तत्व जाणत नाहीं. माझा पिताच त्यांत पारंगत आहे. ( या करितांच, पराशर स्मृतींत सांगितलेले धर्म कलियुगांत आचरावे, असें पुढें सांगावयाचें आहे. ) आणि ज्या अर्थी त्यांचें ज्ञान मला पित्याच्याच प्रसादानें झालें आहे त्या अर्थी त्यांज विषयीं त्या पित्यासच विचारावें. विषयाचा मूळचा वक्ता जीवंत असतां दुसऱ्या शिकणारापासून तो समजून घेणें हें रास्त नाहीं.”



एवकारेणान्यस्मर्त्तारो व्यावर्त्यन्ते । यद्यपि मन्वादयः  
कलिधर्माभिज्ञास्तथापि पराशरस्यास्मिन् विषये तपोवि-  
शेष बलात् असाधारणः कश्चिदतिशयो द्रष्टव्यः । यथा  
काण्व माध्यन्दिन काठक कौथुम तैत्तिरीयादिशाखासु  
काण्वादीनामसाधारणत्वं तद्वदत्रावगन्तव्यम् । कलिधर्म  
सम्प्रदायोपेतस्यापि पराशरसुतस्य यदा तद्धर्मरहस्याभि-  
वदने संकोचः तदा किमु वक्तव्यमन्येषामिति ।

“माझ्या पित्यासच याविषयीं विचारलें पाहिजे,”

या ह्मणण्यावरून दुसरे स्मृतिकर्ते अगदीं सोडून द्या-  
वयाचे ( ह्मणजे त्यांस याविषयीं विचारून फळ नाही ) असा  
अभिप्राय मनु व दुसरे स्मृतिकर्ते कलिधर्म जाणणारे आहेत  
तरी कांहीं विशेष तपाच्या प्रभावानें कलिधर्माविषयीं परा-  
शरच प्रमुख आहे, असें समजलें पाहिजे. जसें काण्व,  
माध्यादिन, काठक, कौथुम, तैत्तिरीय इत्यादि शाखांमध्ये  
काण्व व दुसऱ्या कांहीं एकांसच प्राधान्य आहे, तसेंच कलि-  
धर्माविषयीं दुसऱ्या सर्व स्मृतिकर्त्यांमध्ये पराशरासच मुख्यत्व  
आहे असें जाणावें. कलियुगांतले धर्म व आचार सांगण्याविष-  
यीं समर्थत्वे करून अभिमत जो पराशराचा सुत व्यास  
तोच जर पराशर जीवंत असतां कलिधर्माचें तत्व सांग-  
ण्यास संकोच करतो तर दुसऱ्या ऋषींविषयीं काय सांगावें ? ”

यावरून दिसतें कीं, कलिधर्माविषयीं मनु व दुसरे  
स्मृतिकर्ते यांमध्ये पराशर मुख्य आणि कलिधर्माविषयीं  
त्याचीच स्मृति मुख्य.

पराशर संहिता.

यदि जानासि मे भक्ति स्नेहाद्वा भक्तवत्सल ।

धर्म कथय मेतात अनुग्राह्योह्यहं तव ॥

“हे ताता, तुला भक्ताविषयी प्रेम आहे. तू जर माझी भक्ति जाणत असशील आणि मजवर तुझी माया असेल तर तू मला धर्म सांग. मी तुझ्या प्रसादास पात्र आहे.” अशी व्यासाने पित्यास विनंती केली.

माधवाचार्याची व्याख्या.

ननु सन्ति बहवो मन्वादिभिः प्रोक्ता धर्माः तत्र को धर्मो भवता बुभुत्सित इत्याशंक्य बुभुत्सितं परिशेषयितुमुपन्यस्यति ॥

“मनु व दुसरे स्मृतिकर्ते यांनी सांगितलेले बहुत धर्म प्रसिद्ध आहेत, त्यांतला कोणता धर्म जाणण्याची तुझी इच्छा आहे असे कदाचित् पराशर विचारील अशी व्यासाच्या मनांत आशंका येऊन ज्या ज्या धर्मांचे अध्ययन त्याने पूर्वीच केले होते त्या सर्वांचा उल्लेख करून जो धर्म जाणण्याची प्रस्तुत इच्छा आहे तो शेवटी सांगावा अशा अभिप्रायाने उपक्रम करितो.”

पराशरसंहिता.

श्रुता मे मानवा धर्मा वासिष्ठाः काश्यपास्तथा ।

गार्गीया गौतमाश्चैव तथाचौशनसाः स्मृताः ॥

अत्रेर्विष्णोश्च सांवर्त्ता दाक्षा आङ्गिरसास्तथा ।

शातातपाश्च हारीता याज्ञवल्क्यास्तथैवच ॥

आपस्तम्बकृता धर्माः शङ्खस्य लिखितस्यच ॥

कात्यायनकृताश्चैव प्राचेतसकृताश्चये ।

श्रुता ह्येतेभवत्प्रोक्ताः श्रुतार्थास्ते न विस्मृताः  
अस्मिन् मन्वन्तरे धर्माः कृतत्रेतादिके युगे ॥

“मनु, वसिष्ठ, कश्यप, गर्ग, गोतम, उशना, अत्रि  
विष्णु, संवर्त, दक्ष, अंगिरा, शातातप, हारीत, याज्ञवल्क्य,  
आपस्तंब, शंख, लिखित, कात्यायन आणि प्रचेता यांनी  
सांगितलेले धर्म तुज पासून मीं ऐकले आहेत व ते सार्थ ऐ-  
कलेले धर्म मी विसरलों नाहीं. ते धर्म सत्य, त्रेता आणि  
द्वापार या युगांतले होत.”

माधवाचार्यांची व्याख्या.

इदानीं परिशिष्टं बुभुत्सितं पृच्छति ।

“जे धर्म त्यास समजून व्यावयाचे त्यांविषयीं पुसतो.”

पराशरसंहिता.

सर्वे धर्माः कृते जाताः सर्वे नष्टाः कलौयुगे ।

चातुर्वर्ण्यसमाचारं किंचित् साधारणंवद ॥

“सत्ययुगांत सर्व धर्म उत्पन्न झाले आणि कलियुगांत  
ते सर्व नष्ट झाले. या करितां चारीवर्णांचे ( ब्राह्मण, क्ष-  
त्रिय, वैश्य व शूद्र यांचे ) साधारण असे कांहीं धर्म सांग.”

माधवाचार्यांची व्याख्या.

विष्णुपुराणे,

वर्णाश्रमाचारवती प्रवृत्तिर्न कलौ नृणाम् ।

आदिपुराणेषु,

यस्तु कार्तियुगे धर्मो न कर्तव्यः कलौयुगे ।

पापप्रसक्तास्तु यतः कलौ नाय्यो नरास्तथा ॥

अतः कलौ प्राणिनां प्रयाससाध्ये धर्मे प्रवृत्त्यसम्भ-  
वात् सुकरो धर्मोऽत्र बुभुत्सितः ।

“विष्णुपुराणांत असे सांगितलें आहे कीं, ‘चारी वर्णांचे व चारी आश्रमांचे ( ब्रम्हचर्य, गार्हस्थ्य, वानप्रस्थ आणि सन्यास, या आश्रमांचे ) विशेष धर्म यांचें आचरण करण्या-विषयीं कलियुगांत मनुष्यांची प्रवृत्ति नाही. आदिपुराणांतही असे सांगितलें आहे कीं, ‘कृतयुगांतल्या धर्मांचें आचरण कलियुगांत होत नाही. कारण ( कलौत ) स्त्रिया व पुरुष यांची प्रवृत्ति पापाकडे फार आहे.’ जे धर्म आचरण्यास कठिण ते आचरण्याविषयीं कलियुगांत मनुष्यांची प्रवृत्ति होण्याचा असंभव आहे; यास्तव सुखानें आचरण्या सारखे धर्म कोणते ते जाणण्याची व्यासाची इच्छा होय.”

या सर्व गोष्टींवरून, मन्वादिकांनीं सांगितलेले धर्म सत्य, त्रेता आणि द्वापार या युगांसच लागू आहेत आणि त्या सर्वांचें आचरण कलियुगांत होणें असंभाव्य आहे हें अगदीं उघड आहे. याच हेतूस्तव व्यास, पराशरास, कलियुगांत ज्यांचें आचरण सहज करितां येईल असे धर्म सांगण्याविषयीं, विनंती करितो.

पराशरसंहिता.

व्यासवाक्यावसानेतु मुनिमुख्यः पराशरः ।

धर्मस्य निर्णयं प्राह सूक्ष्मं स्थूलंच विस्तरात् ॥

“व्यासाचें भाषण संपल्यावर मुनींमध्ये श्रेष्ठ पराशर, हा धर्मातील साधारण तत्वे व बारीक गोष्टी यांचा निर्णय विस्तारानें सांगू लागला.”

या वरून असें दिसतें कीं, आपला प्रिय पुत्र व्यास याच्या विनंतीवरून पराशर कलियुगांतले धर्म त्यास सांगू लागला.

आतां आमच्या वाचणाऱ्यांनीं विचार करावा कीं, वर लिहिलेलीं पराशराचीं मूळवचनें व त्यांजवरची खुद्द माधवाचार्याची व्याख्या यांजवरून, कलियुगांत धर्माचा निर्णय सांगणें हाच एक पराशरसंहितेचा उद्देश आहे असें अगदीं निःसंशय सिद्ध होतें किंवा नाहीं. आणि या संहितेचा हाच उद्देश आहे असें समजलें म्हणजे तो साद्यंत ग्रंथ केवळ कलियुगाविषयींच आहे हें अवश्य कबूल केलेंच पाहिजे. तेव्हां विधवा व दुसऱ्या स्त्रिया यांच्या विवाहाविषयींचें वचन दुसऱ्या युगांविषयीं अशी कल्पना करणें अगदींच असंगत आहे. कलियुगाच्या प्रारंभीं व्यास व दुसरे ऋषि यांनीं आम्ही पूर्वीच्या युगांतल्या धर्मांचें ज्ञान संपादिलें आहे असें स्पष्ट सांगून आम्हांस कलियुगांतल्या धर्माचा उपदेश करा अशी पराशरास प्रार्थना केली; त्यावरून पराशर आपल्या सर्व ग्रंथांत त्याच युगाचे धर्म सांगत असतां मध्ये एकच वचन युगांतरच्या धर्माविषयीं सांगेल ही कल्पना करणें तिळमात्र तरी सयुक्तिक दिसतें काय? यावरून पराशरानें स्त्रियांच्या पुनर्विवाहाचा विधि केला तो केवळ कलियुगांतलाच धर्म आहे या विषयीं अगदीं संशयाचा लेशही नाहीं.

पराशर संहितेचा उद्देश कलियुगाचा निर्णय सांगण्याचा हाच आहे असा माधवाचार्यानें आपल्या व्याख्येत

सिद्धांत केला आहे हैं वर दाखविलेंच आहे. यास्तव त्या संहितेच्या उद्देशास उलटा व स्वतांच्या व्याख्यानासही विरुद्ध असा दुसरा एखादा सिद्धांत त्या व्याख्याकारानें काढल्यास तो सयुक्तिक आहे असें कोणीही मानणार नाही.

विवाह, ब्रह्मचर्य व सहगमन या विषयींच्या पराशर वचनांवरील पुढे लिहिलेल्या अभिप्रायाची माधवाचार्याची व्याख्या, विवाहविषयकवचन कलियुगाखेरीज इतर युगांविषयीं लागू असें लढल्यास, असंबद्ध होईल:-

“काहीं एक आपत्तीत स्त्रियांस पुनर्विवाह करणें विहित लक्षणजे सशास्त्र आहे.”

“पुनर्विवाह करण्यापेक्षां ब्रह्मचर्यानें राहणें स्त्रियांस अधिक श्रेयस्कर आहे.”

“ब्रह्मचर्यानें राहण्यापेक्षांही सहगमन करणें हें अधिक श्रेयस्कर आहे.”

माधवाचार्याच्या मतीं पुनर्विवाह पूर्वीच्या युगांविषयीं सांगितला आहे, आणि ब्रह्मचर्य व सहगमन हीं कलियुगाविषयीं सांगितलीं आहेत. तेव्हां पुनर्विवाहाचें विधायक आणि ब्रह्मचर्य व सहगमन यांचीं विधायक या वचनांचा परस्परांशीं संबंधच राहिला नाही. आतां पुनर्विवाह विषयक वचन पूर्वीच्या युगांविषयींच आहे असा माधवाचार्यानें सिद्धांत केला त्यावरून कलियुगांतील विधवांस पुनर्विवाहाचा अधिकारच नाही; तेव्हां आतां कलियुगांतील विधवांस उद्देशून पुनर्विवाह करण्यापेक्षां ब्रह्मचर्यानें राहणें स्त्रियांस अधिक श्रेयस्कर आहे, असें जें तुलनें करून अधिक



श्रेय सांगितलें तें अगदीं असंगत झालें. प्रथम, स्त्रियांचा पुनर्विवाह करणें वैध आहे; दुसरें, पुनर्विवाह करण्यापेक्षां ब्रह्मचर्यानें राहणें अधिक श्रेयस्कर आहे; आणि तिसरें, सहगमन करणें हें त्याहूनही अधिक श्रेयस्कर आहे; अशा अर्थाच्या तीन वचनांचा परस्परांशीं जो अगदीं उघड संबंध दिसत आहे त्यावरून असाच सिद्धांत होतो कीं, तीं तिन्हीं वचनें एकाच युगाविषयीं आहेत. तेव्हां पुनर्विवाह जर मागच्या युगाविषयीं असें झटलें तर ब्रह्मचर्य व सहगमन हींही त्याच युगाविषयीं अर्थात झटलीं पाहिजेत. आणि ब्रह्मचर्य व सहगमन कलियुगाविषयीं आहेत असें झटलें तर पुनर्विवाहही कलियुगाविषयींच आहे असें झटलें पाहिजे. त्या वचनांचा परस्परांशीं संबंध नाहींसा झाला असतां त्यांच्या अर्थातील मुख्य स्वारस्यच जाईल. तात्पर्य; विधवाविवाह हा पूर्वीच्या युगांतला धर्म आहे हें स्थापन करण्याच्या भरांत माधवाचार्यानें केवळ संहिता करणाऱ्या पराशराच्या अभिप्रायासच विरुद्ध व्याख्यान केलें असें नाहीं तर त्यानें आपल्या स्वतांच्या व्याख्यानासही विरुद्ध व्याख्यान केलें, हें मागील लेखांवरून सर्वास कबूल केलें पाहिजे.

‘जे धर्म आचरण्यास कठिण त्यांजविषयीं कलियुगांतल्या लोकांची प्रवृत्ति होण्याचा संभव नाहीं, यास्तव पराशरसंहितेचा उद्देश असा आहे कीं कलियुगाकरितां सुखानें आचरण्यासारखे सोपे धर्म सांगावे’ असें स्वतः माधवाचार्यानेंच सांगितलें आहे. त्याप्रमाणें, पुनर्विवाह हा सोपा धर्म ह्मणून

सर्व विधवांस प्रथमच तो सांगितला. ब्रह्मचर्याने राहणे कठिण आहे, सबब ज्यांस तसे राहण्याविषयी आपल्या मनाची तितकी दृढता वाटत असेल त्यांनी तसे राहावे व तसे राहण्याबद्दल त्यांस स्वर्ग सुखाची प्राप्ति होईल असा दुसरा पक्ष सांगितला. सहगमन हे फारच अवघड तेव्हां ते करण्यासारखे धारिष्ट्र्या स्त्रियांच्या अंगी असेल त्यांनीच ते करावे व ते करण्याबद्दल स्त्रियांस अनंतकाल पावेतो स्वर्गवासाची प्राप्ति होईल असा तिसरा पक्ष सांगितला. असे असता सर्वांत सोपा धर्म जो पुनर्विवाह तो माधवाचार्याने मागील युगांविषयी म्हणून सांगितले आणि फारच अवघड असे जे ( ब्रह्मचर्य व सहगमन हे ) दोन धर्म ते कलियुगाविषयी म्हणून सांगितले. आतां, अवघड धर्म आचरण्याविषयी कलियुगांत मनुष्यांची प्रवृत्ति होणार नाही म्हणून पराशराचा उद्देश कलियुगाकरितां अगदीं सोपे धर्म सांगण्याचा आहे, अशी माधवाचार्याने पूर्वी जी व्याख्या केली आहे तीस त्याचीच ही पुनर्विवाह, ब्रह्मचर्य व सहगमन याविषयीची व्यवस्था जमते किंवा कसे याचा विचार वाचनार्थ्यांनीच करावा. मागील युगांतलीं मनुष्ये अत्यंत दृढ निश्चयाचीं असून त्यांस जो अतिशय सोपा धर्म करण्याची मोकळीक होती तोच करण्याची मनाई कलियुगांतल्या अशक्त व चंचल निश्चयाच्या मनुष्यांस असावी ही कल्पना फारच चमत्कारिक आहे. वस्तुतः कलियुगांतले लोक पूर्वीच्या युगांतल्या आपल्या पूर्वजांपेक्षां शरीराने व मनाने फारच अशक्त झाले आहेत त्यामुळे अवघड धर्म आच-

रण्याविषयी त्यांस सामर्थ्य नाही; आणि पराशराने कलि-  
धर्म सांगण्यास आरंभ करून सामान्यतः सर्व विधवांविषयी  
सर्वात सोपा जो पुनर्विवाहरूपधर्म तोच प्रथम सांगितला  
आहे, या गोष्टीचा विचार केला असता असाच सिद्धांत  
होतो, की पुनर्विवाहाचा विधि कलियुगांतल्या विधवांविषयी  
योजिलेला नव्हे ही माधवाचार्याची कल्पना युक्तींशी व  
संहितांकरांच्या मूळ उद्देशाशी अगदीच जमत नाही, यास्तव  
ती खोटी होय.

मागे लिहिलेली माधवाचार्याची व्याख्या पराशराच्या  
मूल अभिप्रायास विरुद्ध आहे हे पुढे भट्टोजी दीक्षिताचे मत  
लिहिले आहे त्यावरूनही स्पष्ट होते:—

नच कलिनिषिद्धस्यापि युगान्तरयधर्मस्यैव नष्टे मृते  
इत्यादिपराशरवाक्यं प्रतिपादकमिति वाच्यं । कलावनुष्ठे  
यान् धर्मानेव वक्ष्यामीति प्रतिज्ञाय तत्ग्रन्थप्रणयनात् ।\*

“कलियुगांत ज्याचा निषेध केला आहे अशा विवाहाचा  
विधि कलियुगा खेरीज दुसऱ्या युगांमध्ये सांगण्याकरितां  
पराशराचे वचन आहे असे लणतांच येत नाही. कारण,  
कलियुगांत जे धर्म आचरावयाचे तेच सांगण्याच्या उद्दे-  
शाने त्याने संहिता केली आहे.”

वर लिहिलेल्या युक्तीवरून व ग्रंथांतरांतल्या प्रमाणांवरून,  
माधवाचार्याची व्याख्या पराशरसंहितेच्या उद्देशाशी आणि  
पुनर्विवाह, ब्रह्मचर्य व सहगमन याविषयीच्या वचनांच्या  
त्याच्या स्वतांच्या व्याख्येशी संगतवार जुळत नाही हे स्पष्ट

\* चतुर्विंशति स्मृति व्याख्या, विवाह प्रकरण.

सिद्ध झालें. आतां, पुनर्विवाह कलियुगाकरितां योजलेला नाही ही कल्पना ज्या आधाराच्या जोरावर तो करितो त्याची वजनदारी कितपत आहे ती पाहूं.

स्त्रियांचा पुनर्विवाह कलियुगाखेरीज इतर युगांस लागू आहे, असें ह्यणण्यास पराशरसंहितेचा अथवा “नष्टे मृते” इत्यादिवचनांचा जो अगदीं उघड अर्थ आहे त्याचा आधार माधवाचार्यास अगदीं सांपडला नाही; तर केवळ आदिपुराणांतील एका वचनावरून त्यानें असें ह्मटलें. त्याचा भाव असा दिसतो; जरी पराशरसंहिता ही केवळ कलियुगांतील धर्म सांगण्याविषयींच झाली आहे व जरी स्त्रियांच्या पुनर्विवाहाचा विधि केला आहे, तरी आदिपुराणांत विवाहित स्त्रीच्या पुनर्विवाहाचा कलियुगांत निषेध केला आहे, यास्तव पराशराचा विधि कलियुग सोडून पूर्वीच्या युगांविषयीं आहे असें ह्मणावें.

या विचारास तीन बाधकें जवर्दस्त आहेत. पहिलें, जें वचन आदिपुराणांतून घेतलें आहे असें माधवाचार्य ह्मणतो तें आदिपुराणांत मुळींच आढळत नाही; आणि त्या ग्रंथाच्या मूळपीठिकेचा विचार केला असतां अशा प्रकारचें वचन त्यांत सांपडण्याचा संभवच नाही हें स्पष्ट दिसतें. तेव्हां माधवाचार्यानें ज्या वचनांचा उतारा केला त्यास आधारच नाही, व तशा वचनावरून केलेला सिद्धांत निराधारच होय. दुसरें, तें वचन आदिपुराणांत आहे असें मानिलें तरी त्याच्या जोरावर पराशराच्या वचनाचा अर्थ फिरवावा हें योग्य नव्हे; कारण, पराशरसंहिता ह्यणजे स्मृति होय

आणि आदिपुराण हा पुराण ग्रंथ होय; आणि स्मृति व पुराण यांचा परस्परांशीं विरोध आल्यास पुराणापेक्षां स्मृति बलवत्तर समजावी, ह्मणजे तशा ठिकाणीं पुराणाची आज्ञा न मानितां स्मृतीच्या आज्ञे प्रमाणें चालावें असें मागें ( १९ व्या पृष्ठावर ) स्पष्ट सिद्ध केलें आहे. या नियमावरून स्मृतिवचन व पुराण-वचन यांचा विरोध आल्यास पुराणवचनांमुळे स्मृतिवचनांच्या अर्थांत फरक कधीं होणार नाही. तिसरें, विशेष विधीच्या प्राबल्याविषयीं मागल्या आध्यायांत जी रीत लिहिली आहे तिजवरून आदिपुराणांतल्या वचनांनै पराशर स्मृतीच्या अर्थाचा संकोच न करितां उलटा पराशरस्मृतीमुळे आदिपुराणांतल्या वचनाच्या अर्थाचा संकोच केला पाहिजे. आदिपुराणांतील निषेध सामान्य आहे आणि पराशरसंहितेंतील विधि विशेष आहे; आणि सामान्य नियम विशेष नियमाचा बाधक न होतां उलटा विशेष नियमच सामान्य नियमाचा बाधक होईल.

आतां यावरून पाहा, स्त्रियांच्या पुनर्विवाहाविषयींचें पराशरवचन कलियुगाखेरीज इतर युगांस लागू आहे हें माधवाचार्याचें ह्मणणें ( १ ) संहितेच्या उद्देशास व तात्पर्यास विरुद्ध आहे; ( २ ) त्याच्या स्वतांच्या व्याख्यानास विरुद्ध आहे; ( ३ ) ज्यावचनामुळे हें ह्मणणें निघालें तें आदिपुराणांत नाही; ( ४ ) तें आहे असें घेतलें तरी स्मृति व पुराण यांचा विरोध आला असतां स्मृति बलवत्तर ह्या व्यासाच्या नियमास विरुद्ध आहे; ( ५ ) आणि विशेष नियमांनै सामान्य नियमाचा बाध होतो या सर्वशास्त्रप्रासिद्ध



नियमासही विरुद्ध आहे. सारांश पराशराचें विवाहवि-  
षयक वचन कलियुगा खेरीज इतर युगांस लागू हें ह्मणें  
अगदीं पळपळीत आहे.

कोणी असें ह्मणतील कीं, माधवाचार्य महान् विद्वान्  
पुरुष होता; युक्ति प्रयुक्तीचा विचार अगदीं न करितां त्या-  
चें जें मत असेल तें आम्ही मान्य करावें; तर याजवर  
आमचें एवढेंच ह्मणें आहे कीं, माधवाचार्य खरोखर वि-  
द्वान् मनुष्य होता व सर्व गोष्टींनीं तो मान्य होता; परंतु  
तो कधीं चुकणार नाही असा नव्हता व त्याचीं मते सर्व-  
दा प्रमाणभूतच असतात असें पूर्वीच्या ग्रंथांत मानलेलें ना-  
हीं. त्याच्या ह्मणण्यांत जेव्हां चुका आढळतात तेव्हां  
त्याच्या मागून झालेले ग्रंथकार त्या काढून त्यांचें सपाटून  
खंडन करितात. तें असें:-

यत्तु माधवः । यस्तु वाजसनेयीस्यात् तस्य सन्धिदि-  
नात्पुरा । न क्वाप्यन्वाहितः किन्तु सदा सन्धिदिने हि  
सा ॥ इत्याह तत् कर्कभाष्य देवजानी श्रीअनन्तभाष्यादि  
सकल तच्छास्त्रीय ग्रन्थविरोधाद्ब्रह्मनादराच्चोपेक्ष्यं\* ।

“माधवाचार्याचें हें ह्मणें प्रमाणभूत मानतां येत नाही.  
कारण, तें कर्कभाष्य, देवजानी, श्री अनन्तभाष्य इत्यादि जे  
वाजसनेयी शाखेचे ग्रंथ त्यांस विरुद्ध आहे आणि बहुत ग्रं-  
थकारांनीं तें अमान्य केलें आहे.”



माधवस्तु सामान्यवाक्यान्निर्णयं कुर्वन् भ्रांत एव । \*

“माधवाचार्यानें सामान्य वाक्यावरून या गोष्टीचा निर्णय केला ही त्याची चूकच झाली.”

कृष्णा पूर्वोत्तरा शुक्ला दशम्येवं व्यवस्थितेति माधवः ।  
वस्तुतस्तु मुख्या नवमीयुतैव ग्राह्या । दशमी तु प्रक-  
र्तव्या सदुर्गाद्विजसत्तमेत्यापस्तम्बोक्तेः \* ।

“माधवाचार्यानें हा नियम लिहिला; परंतु हा रास्त नव्हे, सबब आपणास दुसराच नियम मानिला पाहिजे.”

मासिचाश्वयुजे शुक्ले नवरात्रे विशेषतः ।

सम्पूज्य नवदुर्गांच नक्तं कुर्यात् समाहितः ।

नवरात्राभिधं कर्म नक्तव्रतमिदं स्मृतम् ॥

आरम्भे नवरात्रस्येत्यादिस्कान्दात् माधवोक्तश्च न-  
क्तमेव प्रधानमिति चेत् न । नवरात्रोपवासतः इत्यादेर-  
नुपपत्तेः । +

“हा विधि स्कंद पुराणांत आहे व माधवाचार्यानेंही सांगितला आहे लणून हा मुख्य आहे असें लटल्यास दुस-  
ऱ्या शास्त्रांची उपपत्ति न होतां तीं अगदीं खोटीं होतील.”

अत्र यामत्रयादूर्वाक् चतुर्दशसिमाप्तौ तदन्ते तदूर्ध्व-  
गामिन्यान्तु प्रातस्तिथिमव्यएवेति हेमाद्रि माधवाद-  
यो व्यवस्थामाहुः तन्न । तिथ्यन्ते तिथिभान्तेवा पारणं  
यत्र चोदितम् । यामत्रयोर्ध्वगामिन्यां प्रातरेवहि पारणे  
त्यादि सामान्यवचनैरवे व्यवस्थासिद्धेरुभयाविधवाक्यवैय-  
र्थ्यस्य दुष्परिहारत्वात् । ‡

\* निर्णय सिंधु, प्रथम परिच्छेद.

+ निर्णयसिंधु, द्वितीय परिच्छेद. ‡ निर्णय सिंधु, द्वितीय परिच्छेद.

“हेमाद्रि, माधवाचार्य वगैरेनीं ही व्यवस्था केली आहे, पण ती मानूं नये. कारण मानली असतां दोन्ही विधिवाक्यांस जें वैयर्थ्य येऊं लागेल त्याचा परिहारच होणार नाही.”

नच यदि प्रथमनिशायामेकतरवियोगस्तदापि ब्रह्म वैवर्तादिवचनादिवापारणमनन्तभट्टमाधवाचार्योक्तं युक्तमिति वाच्यं । न रात्रौ पारणं कुर्याद्वते वै रोहिणीव्रतात् । निशायां पारणं कुर्यात् वर्जयित्वा महानिशामिति संवत्सरप्रदीपधृतस्य न रात्रौ पारणं कुर्याद्वते वै रोहिणीव्रतात् । अत्र निश्चयपि तत् कार्यं वर्जयित्वा महा निशामिति ब्रह्माण्डोक्तस्य च निर्विषयत्वापत्तेः\* ।

“अनंतभट्ट व माधवाचार्य यांनीं सांगितलेला सिद्धांतच प्रमाण भूत असें म्हटलें तर संवत्सरप्रदीपांतील वचन व ब्रह्मांड पुराणांतील वचन यांस कोठें स्थलच मिळणार नाही.”

या प्रमाणें माधवाचार्याच्या मतांत ज्या चुका आढळल्या त्यांचें खंडन करण्यास कमळाकर भट्ट व रघुनंदन यांनीं मार्गें पुढें पाहिलें नाही. यास्तव माधवाचार्याच्या म्हणण्यांत तूक असल्यास तें प्रमाणभूतच आहे असें मानितां येत नाही.

## अध्याय ३ रा.

पराशराचें विवाहविषयक वचन मनुस्मृतीस  
विरुद्ध नाही.

आमच्या बहुतेक प्रतिपक्ष्यांच्या म्हणण्याचें पर्यवसान असें आहे कीं, विधवांचा विवाह मनुस्मृतीस विरुद्ध आहे. यावरून त्यांचा अभिप्राय असा दिसतो कीं, पराशर वचन कलियुगांत विधवाविवाहाचें विधायक आहे, तरी तें मनुस्मृतीस विरुद्ध आहे यास्तव तें पुढें लिहिलेल्या बृहस्पति वचनावरून त्याज्य आहे.

वेदार्थोपनिबन्धत्वात् प्राधान्यं हि मनोः स्मृतं ।

मन्वर्थविपरीता या सा स्मृतिर्न प्रशस्यते\* ॥

“आपल्या संहितेंत मनुनें वेदार्थाचाच संग्रह केला आहे यास्तव त्याची संहिता मुख्य प्रमाण होय. आणि त्याच्या संहितेशीं विरुद्ध ज्या स्मृति त्या प्रमाणभूत नव्हेत.”

हें बरील म्हणणें सयुक्तिक दिसत नाही. बृहस्पति-म्हणतो मनुसंहिता मुख्यप्रमाण, आणि तिजशीं विरुद्ध ज्या स्मृति त्या अप्रमाण, परंतु ती संहिता मुख्य प्रमाण कोणत्या युगांत मानावी हा विशेष तो सांगत नाही. आणि त्याज प्रमाणेंच महाज्ञानी जो पराशर तो स्पष्ट सांगतो कीं, मनुसंहिता ही केवळ सैत्य युगाविषयीं प्रमाण होय, अन्य युगाविषयीं नव्हे. पराशरानें हा विशेष सांगितला नसता

\* हें कल्कभट्टानें उतरून घेतलें आहे.

\* ५ व्या पृष्ठावर पाहा.

हणजे आमच्या प्रतिपक्ष्यांच्या हणण्याप्रमाणे वृहस्पतीच हणणे सर्व युगांस सामान्यतः सारखे लागू होतें. यास्तव मनुसंहिता सत्ययुगांत मात्र मुख्य प्रमाण, इतर युगांत नव्हे, हें मान्य केले पाहिजे. आणि मनुसंहितेस विरुद्ध अशा स्मृतींस अनुसरून हल्लीं किती एक गोष्टींचे संप्रदाय लोकांत चालू आहेत, यावरून मनुसंहिता कलियुगांत मुख्य प्रमाण नव्हे हें उघडपणें सिद्ध होतें. वर लिहिलेले संप्रदाय असे:-

मनूनें झटलें आहे-

त्रिंशद्वर्षो वहेत् कन्यां तद्वां द्वादशवार्षिकी ।

अष्टवर्षोष्टवर्षा वा धर्मे सीदति सत्वरः ॥ ९.९४.

“तीस वर्षांच्या पुरुषानें बारा वर्षांची आपल्या मनास आवडणारी अशी कन्या वरावी, किंवा चौवीस वर्षांच्या पुरुषानें आठ वर्षांची कन्या वरावी. हा नियम मोडणारास पातक लागतें.”

अष्टवर्षा भवेद्गौरी नववर्षा तु रोहिणी ।

दशमे कन्यका प्रोक्ता अत ऊर्ध्वं रजस्वला ।

तस्मात् संवत्सरे प्राप्ते दशमे कन्यका बुधैः ।

प्रदातव्या प्रयत्नेन न दोषः कालदोषतः\* ॥

“आठ वर्षांच्या मुलीस गौरी, नऊ वर्षांच्या मुलीस रोहिणी आणि दहा वर्षांच्या मुलीस कन्या अशा संज्ञा आहेत. आणि दहा वर्षां नंतर कन्या रजस्वला होय. यास्तव कन्येस दहावें वर्ष लागलें हणजे कसेंही करून कन्येचा वि-

\* ही वचने उद्वाह्यत्वांत आहेत.

वाह करून टाकावा. अशा प्रकारचा विवाह निषिद्ध का-  
लीं जरी केला तरी तत्प्रयुक्त दोष अगदीं लागत नाही.”

या प्रमाणें अंगिरा ऋषीनें आठवें, नववें, आणि दहावें  
ह्या वर्षांत मुलीचें लग्न करावें, ह्मणजे मुलीच्या लग्नाचा  
योग्य काळ या वर्षांत आहे असें सांगितलें आहे. आणि  
दहा वर्षा पुढें राहिल्यास तिला जन्मभर लग्नावांचून राहावें  
लागेल, या भीतीस्तव तो असें सांगतो कीं, दहावर्षाच्या क-  
न्येचें लग्न, ज्या दिवसांमध्ये लग्नाचा निषेध आहे त्या दिव-  
सांत केलें तरी त्या विषयीं प्रत्यवाय नाही. परंतु विवा-  
हा विषयीं पुरुषास चोविसावें, तिसावें अथवा दुसरें कोणतें  
ही एखादें वर्ष सांगून कांहीं कालमर्यादा त्यानें केली नाही.  
आतां असा विचार केला पाहिजे कीं, वर लिहिलेलीं मनु  
आणि अंगिरा यांचीं मतें, परस्परांशीं विरुद्ध आहेत किंवा  
नाहींत. मुलीच्या लग्नाचा काळ ह्मणजे आठवें  
अथवा बारावें वर्ष असें मनु ह्मणतो, आणि या खेरीज दुस-  
ऱ्या काळांत लग्न करणें दोषावह आहे असें सांगतो. आणि  
अंगिरा ह्मणतो कीं, मुलीचें लग्न आठ, नऊ अथवा दहा या  
वर्षांत केलें पाहिजे; त्यांत दहावें वर्ष ह्मणजे परमावधि झाला;  
यापुढें मुलीस लग्नावांचून ठेवितां कामास नये. यावरून  
त्याच्या मताप्रमाणें बारावें वर्ष ह्मणजे लग्नाचा योग्य काल  
मुळींच नव्हे. प्रस्तुत काळचा संप्रदाय अंगिराच्या मतास  
अनुसरून आहे, मनुच्या मतास अनुसरून नाही.

या गोष्टींत मनुच्या आज्ञेचें अनुसरण केलें असतां आठ  
वर्षांची मुलगी चोवीस वर्षांच्या वरास, व बारा वर्षांची

तीस वर्षांच्या वरास या प्रमाणेच द्याव्या लागतील; नाही तर नियमभंग होईल. परंतु प्रस्तुत काळी हा नियम चालू असल्याचे कोठेही दिसत नाही. आणि आठव्या नवव्या अथवा दहाव्या वर्षी मुलुच्या लग्नाचा योग्य काळ होय, हा जो अंगिरा ऋषीचा नियम तोच ( यादेशांत ) बहुतेक सर्वत्र चालू असल्याचे दिसते. यावरून विवाह-कालाच्या निर्णयविषयी मनुचा नियम न मानितां त्याच्या विरुद्ध जो अंगिरा ऋषीचा नियम त्याचा अंगीकार लोक कारितात.

दुसरे मनु असे म्हणतो—

एकऔरसःपुत्रः पितृस्य वसुनः प्रभुः ।

शेषाणामानृशंस्यार्थं प्रदद्यात्तु प्रजविनम् ॥ ९.१६३.

षष्ठन्तु क्षेत्रजस्यांशं प्रदद्यात् पैतृकाद्धनात् ।

औरसो विभजन् दायं पितृयं पंचममेव वा ॥ ९.१६४.

औरसक्षेत्रजौ पुत्रौ पितृरिव्यस्य भागिनौ ।

दशापरे तु क्रमशो गोत्ररिव्यांश भागिनः ॥ ९.१६५.

“बापाच्या मालमत्तेचा वारस एक औरस पुत्र मात्र होतो; त्याने बाकीच्यांस उपजीविकेसाठीं अन्नाच्छादन मात्र द्यावे.”

“औरस पुत्राने बापाच्या मालमत्तेची वांटणी केल्यास आपल्या बापाच्या क्षेत्रज पुत्रास तिचा एक पंचमांश अथवा षष्ठांश द्यावा.”

“औरस व क्षेत्रज हे दोन पुत्र पित्याच्या मालमत्तेस वारस होतात. दुसरे दहा पुत्र गोत्र ( कुळ कुळाचार ) व



वडिलोपार्जित मालमत्तेचा भाग यांचें यथाक्रम वारस होतात.”

यावरून मनूप्रमाणें पाहतां एका मनुष्यास औरस, क्षेत्रज, दत्तक इ० अनेक प्रकारचे पुत्र असले तर क्षेत्रज पुत्रास पित्याच्या मालमत्ते पैकीं पंचमांश अथवा षष्ठांश देऊन बाकाच्या सर्व मालमत्तेचा वारस औरस पुत्र होईल. आणि दत्तक इ० जे पुत्र त्यांस त्यानें कृपाकरून अन्नाच्छादन मात्र द्यावें. औरस पुत्र नसल्यास क्षेत्रज पुत्र सर्व माल मत्तेचा वारस होईल; क्षेत्रज पुत्र नसल्यास दत्तक पुत्र वारस होईल; आणि असाच क्रम पुढल्या पुत्रांविषयीं होय; ह्मणजे मागला नसेल तर पुढचा वारस होतो.

परंतु कात्यायन म्हणतो.—

उत्पन्ने त्वौरसे पुत्रे तृतीयांशहराः सुताः ।

सवर्णा असवर्णास्तु ग्रासाच्छादनभागिनः\* ॥

“औरस पुत्र उत्पन्न झाला म्हणजे दुसरे पुत्र पित्याच्या जातीचे असल्यास त्यांस पित्याच्या मालमत्ते पैकीं तृतीयांश मिळतो; परंतु निराळ्या जातीचे असल्यास ते अन्नवस्त्राचे मात्र अधिकारी होतात.”

यावरून कात्यायन मताप्रमाणें क्षेत्रज, दत्तक वगैरे जे पुत्र ते बापाच्याच जातीचे असल्यास त्याच्या मालमत्तेच्या तिसऱ्या हिशास अधिकारी होतात; पण निराळ्या जातीचे असल्यास केवळ अन्नवस्त्रास अधिकारी होतात. आतां मनु आणि कात्यायन यांचीं मते परस्पराशीं विरुद्ध आहेत

\*दायभागांत उतरून घेतलें आहे.

कीं नाहींत तीं पाहा. मनु क्षेत्रज पुत्रास मात्र बापाच्या मालमत्ते पैकीं पंचमांश अथवा षष्ठांश देऊन बाकीच्या सर्व प्रकारच्या पुत्रांस अन्नवस्त्र मात्र देण्यास सांगतो; आणि कात्यायन क्षेत्रज व दुसरे जे पुत्र पित्याच्या जातीचे असतील त्या सर्वांसच पित्याच्या मालमत्तेपैकीं तृतीयांश द्यावा असें सांगतो. मनुच्या मताप्रमाणे पाहतां औरस पुत्र असल्यास दत्तक पुत्र अन्नवस्त्राचा मात्र अधिकारी होतो\*. परंतु कात्यायन मताप्रमाणे तो तिसऱ्या हिशाचा वारस होतो. या गोष्टीविषयीं लोकांत चालू संप्रदाय पाहिला असतां मनुची आज्ञा न मानितां तिच्याविरुद्ध जी कात्यायनाची आज्ञा तीच मानितात, ह्मणजे हल्लींच्या काळांत औरस पुत्र कायम असतां दत्तक पुत्र केवळ अन्नवस्त्राचा अधिकारी न होतां पित्याच्या मालमत्तेच्या तिसऱ्या हिशाचा अधिकारी होतो. कलियुगामध्ये देखील मनुस्मृतीस विरुद्ध ज्या स्मृति त्या सर्व त्याज्य होत, असा जर बृहस्पतीचा अभिप्राय असता तर वरील गोष्टींत कात्यायन स्मृति कशी प्रबल मानली असती.

\* परंतु पुत्राच्या अंगी उत्तम प्रकारचे गुण असले तर तो औरसाबरोबर मालमत्तेचा वारस होतो. ते असें:—मनु,

उपपन्नो गुणैः सर्वैः पुत्रो यस्य तु दत्त्रिमः ॥

स हरेतैव तद्विक्रयं संप्राप्तोऽप्यन्यगोत्रतः ॥

“सर्व सद्गुणांनी युक्त असा पुत्र ज्याने दत्तक घेतला आहे त्याच्या मालमत्तेचा वारस तो पुत्र दुसऱ्या गोत्रांतला असला तरी होईलच होईल.”

दिसरें उदाहरणः—

मनु म्हणतो—

यस्या म्रियेत कन्याया वाचा सत्ये कृते पतिः ।

तामनेन विधानेन निजो विंदेत देवरः ॥ ९.६९.

यथाविध्यधिगम्यैनां शुक्लवस्त्रां शुचिव्रताम् ।

मिथो भजेदाप्रसवात् सकृत् सकृदतावृतौ ॥ ९.७०

न दत्वा कस्यचित् कन्यां पुनर्दद्याद्विचक्षणः ।

दत्वा पुनः प्रयच्छन् हि प्राप्नोति पुरुषानृतं ॥ ९.७१.

“कन्या वाचादत्त झाल्या नंतर तिचा विवाह होण्या पूर्वीच तिचा वर मेला तर त्याच्या भावानें त्या कन्येस पुत्रोत्पत्ति होण्या करितां तिचा ह्या विधीनें स्वीकार करावा.”

“तिनें पांढरें वस्त्र नेसावें आणि पवित्र व सदाचार असावें. अशा तिचा स्वीकार पुत्रोत्पत्तीकरितां करून दरएक ऋतूंत योग्यकाळीं एकएकवेळ, या प्रमाणें पुत्र होई पर्यंत त्यानें तिशीं गमन करावें.”

“सुज्ञ मनुष्यानें आपली कन्या एका मागणारास वाणीनें एकवेळ दिल्यावर (विवाह होण्या पूर्वी तो मागणारा मेला तर) ती पुनः दुसऱ्यास देऊं नये. कारण, जो पूर्वी एकास दिलेली कन्या दुसऱ्यास देतो त्यास कन्या चोरल्याचा दोष लागतो.”

ज्या वरास कन्या वाचादत्त झाली ती मेल्यास त्या कन्येचा विवाह करण्यास मनु वर सांगितल्या प्रमाणें निषेध करितो; त्या वराच्या भावानें तिचा यथाविधि स्वीकार करून तिला पुत्रोत्पत्ति करून द्यावी, असें सांगतो आणि पुत्रोत्पत्ति झाल्या-

वर तिला आमरणांत विधवा धर्मानें राहाण्या विषयीं आज्ञा करितो. यास्तव या मताप्रमाणें वाचादत्त कन्येचा वर, विवाहाच्या पूर्वीं मेल्यास तो विवाहास पात्र नाही; आणि वराच्या संततीचा विच्छेद होऊं नये ह्मणून दिरापासून तिला पुत्र झाला ह्मणजे तिनें यावज्जीव विधवाच राहावें असें आहे.

परंतु वसिष्ठ ह्मणतो:—

अग्निर्वाचा च दत्तायां त्रियेताथो वरो यादि ।

नच मंत्रोपनीता स्यात् कुमारी पितुरेव सा ॥

यावच्चेदाहताकन्या मंत्रैर्यदि न संस्कृता ।

अन्यस्मै विधिवद्देया यथा कन्या तथैव सा ॥ अ० १७.

“अभिषेकें करून अथवा वाणीनें कन्यादान केल्या नंतर तिचा पाति मेली तर तिचें विवाहमंत्रांनीं दान झालें नसल्यास ती कन्या पूर्वीं प्रमाणें पित्याचीच होय.”

“विवाह संबंधी मंत्रांचा संस्कार न करितां केवळ वाणीनें कन्या दिली असल्यास तिचें दान यथाविधि दुसऱ्या वरास करावें. केवळ वाणीनें दिल्यामुळे तिचें कन्यात्व भ्रम होत नाही.”

या प्रमाणें, वाणीनें दिलेल्या कन्येचा मागणारा वर विवाह होण्या पूर्वीं मेली असतां त्याच्या मरणापासून तिचें कन्यात्व नाहीसें होत नाही, असें मानून तिचें दान यथाशास्त्र दुसऱ्या वरास करावें असें वसिष्ठ सांगतो.

आतां यावरून मनु व वसिष्ठ यांच्या स्मृतींत मोठा विरोध आहे किंवा नाही तो पाहा. कन्या मागणारा वर विवा-

हाच्या पूर्वीच मेल्यास मनु तिच्या विवाहाचा निषेध करितो, आणि तिने त्याच्या भावापासून एक पुत्र उत्पन्न करून घेऊन पुढे आमरणांत विधवा राहावे असे सांगतो; आणि त्याच आपत्तींत वसिष्ठ तिचा विवाह करण्यास सांगतो. देशांतील हल्लीं चालू संप्रदाय वसिष्ठस्मृतीप्रमाणेच आढळतो. ह्मणजे ज्यास कन्या देण्याचें ठरलें असतें तो विवाहाच्या पूर्वी मेल्यास ती कन्या वसिष्ठस्मृतीप्रमाणे दुसऱ्या वरास लग्न करून देतात, मनुस्मृतीप्रमाणे तिला जन्मवर विधवा ठेवीत नाहीत.

याप्रमाणे पुष्कळ गोष्टींविषयीं लोकांतील संप्रदाय माहिले असतां कलियुगांत मनुस्मृतींस विरुद्ध अशा दुसऱ्यांच्या स्मृतींस अनुसरून असलेले ते पुष्कळ आढळतात, आणि मनूनें सांगितलेले धर्म केवळ सत्ययुगासच लागू आहेत असें पराशर सांगतो ; तेव्हां बृहस्पतीनें सांगितलेलें जें मनुच्या स्मृतीचें प्रामाण्य व त्याच्या विरुद्ध दुसऱ्या स्मृतीचें अप्रामाण्य हीं फक्त सत्ययुगाविषयींच समजलीं पाहिजेत. नाहीतर मनूनें वेदार्थाचा संग्रह आपल्या स्मृतींत केला आहे, यास्तव तोच स्मृतिकर्ता मुख्य, असें बृहस्पतीचें वचन आहे तें असंगत होईल.— वेदार्थाचा संग्रह एकट्या मनूनेंच आपल्या स्मृतींत केला आहे आणि याज्ञवल्क्य, पराशर व दुसरे ऋषि यांनीं तो केला नाही काय ? त्यांनीं आपल्या स्मृतींमध्ये स्वकपोलकल्पित व वेदार्थास विरुद्ध असे धर्म लिहून ठेविले आहेत काय ? त्यांस वेद समजत नव्हते किंवा त्यांनीं आपल्या सहितांत



वेदार्थांचा संग्रह केला नाही ही कल्पना करितांच येत नाही. तर वेदांचा आशय जसा मनून आपल्या सहितेंत दाखविला आहे तसाच त्यांनींही आपआपल्या सहितांत दाखविला आहे.

तर आतां मनूचें प्राबल्य स्थापण्याकरितां त्याच्या स्मृतींस बृहस्पतीनें जें कारण लावलें आहे तेंच दुसऱ्यांच्या ही स्मृतीस असल्यास मनूच एक श्रेष्ठ आणि दुसरे सर्व स्मृतिकर्ते त्याहून कमी, हात्याचा सिद्धांत सयुक्तिक कसा लक्षणवां येईल. ज्या गोष्टीमुळे एका ग्रंथास मुख्यत्व मानलें तीच दुसऱ्या ग्रंथास लागू असल्यास तेही ग्रंथ तसेच मुख्य अवश्य मानिले पाहिजेत. सारांश, लोक सर्व ऋषींस सारखेच विद्वान व विचारशील असे मानतात, आणि त्या सर्वांनीं ही आपआपल्या ग्रंथांत वेदार्थांचा संग्रह केला आहे, यास्तव त्या सर्वांचा एकसारखाच श्रेष्ठपणा मानिला पाहिजे.

सर्व ऋषींचा श्रेष्ठपणा सारखाच मानिला पाहिजे हा माझाच एकट्याचा सिद्धांत नव्हे. पराशरसहितेवरील व्याख्येंत माधवाचार्यानें असाच सिद्धांत केला आहे. तो असाः—

अस्तु वा कथंचिन्मनुस्मृतेः प्रामाण्यं तथापि प्रकृतायाः पराशरस्मृतेः किमायातं तेन । नाहि मनोरिव पराशरस्य महिमानं कचिद्देहः प्रख्यापयति । तस्मात्तदीयस्मृतेर्दुर्निरूपं प्रामाण्यम् ।

“ अशा रीतीनें मनुस्मृतीस प्रामाण्य असेल तर असो; परंतु तेणेंकरून प्रकृती पराशरस्मृतीस काय विशेष झाला आहे. मनुच्या श्रेष्ठपणा सारखा पराशराचा श्रेष्ठपणा वेदांत



कोठें वर्णिलेला नाही; तस्मात् त्याच्या स्मृतीस प्रामाण्य स्थापन करणे कठिण आहे."

अशी शंका घेऊन पुढे त्याने तिचे निवारण केले आहे. ते असे:-

नच पराशरमहिम्नोऽश्रौतत्वां सहोवाच व्यासः पा-  
राशर्य्य इति श्रुतौ पराशरपुत्रत्वमुपजव्य व्यासस्य  
स्तुतत्वात् । यदा सर्वप्रतिपन्नमहिम्नो वेदव्यासस्य  
स्तुतये पराशरपुत्रत्वमुपजीव्यते तदा किमु वक्तव्य-  
मर्चित्यमहिमा पराशर इति । तस्मात् पराशरो-  
ऽपि मनुसमान एव । एष एव न्यायो वशिष्ठात्रियाज्ञ  
वल्क्यादिषु योजनीयः ।

"पराशराचा श्रेष्ठपणा वेदांत कोठें वर्णिलेला नाही अ-  
से नाही. 'पराशराचा पुत्र व्यास याने झटले आहे' या  
(अर्थाच्या श्रुतीच्या) वाक्यांत व्यासाचा श्रेष्ठपणा पराशराचा  
पुत्र या संबंधाने मानिला आहे. मुळीं व्यासाचाच श्रेष्ठपणा  
सर्व संमत आहे, आणि त्यासही पराशराचा पुत्र या नात्याने  
ज्यापक्षीं वेदांत मोठा मान दिला आहे, त्यापक्षीं स्वतः परा-  
शराच्या श्रेष्ठपणाविषयी कांहीं संशयच उरला नाही.  
तेव्हां पराशर ही मनूप्रमाणेच श्रेष्ठ होय. वसिष्ठ, अत्रि,  
याज्ञवल्क्य, इत्यादि ऋषींविषयी याच न्यायाची योजना क-  
रावी; म्हणजे त्यांचाही मोठेपणा वेदांत वर्णिलेला आहे या-  
स्तव तेही मनूप्रमाणेच श्रेष्ठ होत."

यावरून निखालस असा निर्णय झाला की, ज्याअर्थी सं-  
हितांचे सर्व कर्ते एक सारखेच महा ज्ञानी व विचारशील

असे मानिलेले आहेत; सर्वांनी आपआपल्या ग्रंथांत वेदार्थाचाच संग्रह केला आहे; आणि त्या सर्वांची ही प्रशंसा वेदांत केली आहे; त्या अर्थी त्या सर्वांस आपण एक सारखाच सन्मान दिला पाहिजे. यामध्ये विशेष एवढाच आहे कीं, एक एका स्मृतीचे प्राबल्य एक एका युगांत विशेष असतें. क्षणूच सत्ययुगांत मनु स्मृति, त्रेतायुगांत गोतमस्मृति, द्वापारयुगांत शंख व लिखित यांच्या स्मृति प्रबल होत्या; आणि प्रस्तुतच्या कलियुगांत पराशरस्मृतिच प्रबल आहेत. यावरून मनु व पराशर या दोघांच्या स्मृति दोन निराळ्या युगांविषयीं असल्यामुळे त्या परस्परांत विरोध उत्पन्न होईल असा त्यांचा संबंधच नाही.

मागे लिहिलेल्या गोष्टींपासून जे सिद्धांत झाले ते असे:— मनु व पराशर यांच्या स्मृति निराळ्या दोन युगांविषयीं असल्यामुळे त्या परस्परांत विरोध नाही; बृहस्पतीने सांगितलेलें मनु स्मृतींचें प्राबल्य व त्यांस विरुद्ध अशा स्मृतींचें दौर्बल्य केवळ सत्ययुगाविषयींच होय; मनु स्मृतींस विरुद्ध स्मृति हल्लींच्या युगांत प्रमाण भूत मानल्या आहेत. यास्तव पराशरानें सांगितलेला जो विधवापुनर्विवाह तो मनुस्मृतींस जरी कदाचित् विरुद्ध असला तरी देखील तो करण्यास अगदींच हरकत येत नाही.

आतां विधवा व दुसऱ्या स्त्रिया यांच्या विवाहाचें विधायक जें पराशराचें वचन तें मनु व दुसरे ऋषि यांच्या स्मृतींस विरुद्ध आहे किंवा नाही, याविषयीं विचार करूं.

मनु ह्मणतो—

या पत्या वा परित्यक्ता विधवा वा स्वयेच्छया ।

उत्पादयेत् पुनर्भूत्वा स पौनर्भव उच्यते ॥ ९.१७५.

”विधवा झालेली अथवा नवऱ्यानें स्वेच्छेनें टाकलेली स्त्री जर ( यथाविधि ) पुनर्विवाह करील तर, त्या विवाहापासून झालेल्या पुत्रास पौनर्भव ह्मणतात. ”

विष्णु म्हणतो—

अक्षताभूयः संस्कृता पुनर्भूः । अ. १५.

“ विवाह झाल्यानंतर ही पुरुषाचा संग न होतां जीस पुनः विवाह संस्कार होतो तो पुनर्भू होय.”

याज्ञवल्क्य ह्मणतो—

अक्षता च क्षता चैव पुनर्भूः संस्कृता पुनः १.६७

“ पुरुषाचा संग न झालेल्या अथवा झालेल्या ज्या स्त्रीस पुनः विवाह संस्कार होतो तीस पुनर्भू ह्मणतात.”

वासिष्ठ ह्मणतो—

या च क्लीबं पतितमुन्मतं वा पतिमुत्सृज्य अन्यं

पतिं विन्दते मृते वा सा पुनर्भूर्भवाति । अ. १७

“ नपुंसक, पतित, अथवा उन्मत ( वेडा ) अशा पतीप्रत सोडून अथवा पति मेल्यानंतर जी दुसरा पति करिते ती स्त्री पुनर्भू होय.”

यावरून असें दिसतें कीं, मनु, विष्णु, याज्ञवल्क्य व वासिष्ठ यांनीं नवऱ्याचें पातित्य, नपुंसकपणा, उन्मतपणा अथवा मृत्यु या अडचणींमुळे स्त्रीचा पुनर्विवाह मान्य केला आहे.

मनु व दुसरे स्मृतिकर्ते यांनीं पौनर्भव लावला असता सग्या विवाहापासून तोस झालेला पुत्र ) या संचें परिग-  
केला, यावरून तो पुत्र सशास्त्र आहे, असें सांगण्याचें शब्द  
चा अभिप्राय नाही ; तर अशा प्रकारचा पुत्र झाल्यास  
स पौनर्भव ह्मणावें, एवढें सांगण्याचाच त्यांचा अभिप्राय, असें  
विरुद्धपक्षाच्या कांहीं लोकांचें ह्मणणें आहे. परंतु हें के-  
वळ ऐच्छिक आहे. यास आधार कांहींच नाही. कारण,  
निरनिराळ्या प्रकारच्या पुत्रांविषयी ज्या स्मृतिकर्त्यांनीं वचनें  
लिहिलीं आहेत त्या सर्वांनीं पौनर्भव हा सशास्त्र वारस मा-  
निलेला आहे.

औरसादि द्वादश पुत्रांचीं लक्षणे सांगून मनु शेवटीं  
असें ह्मणतो.—

क्षेत्रजादीन् सुतानेतानेकादश यथोदितान् ।

पुत्रप्रतिनिधोनाहुः क्रियालोपान्मनीषिणः ॥९.१८०.

“औरस पुत्र नसल्यास पित्याच्या श्राद्धपक्षाचा लोप  
होऊं नये ह्मणून क्षेत्रज इत्यादि अकरा प्रकारचे पुत्र सां-  
गितले ते यथाक्रम औरस पुत्राचे प्रतिनिधि होतात, असें  
ऋषींनीं मानिलें आहे.” आणि,

श्रेयसः श्रेयसोऽभावे पापीयानृक्थमर्हति । ९.१८४.

“कोणताही वरिष्ठ प्रतीचा पुत्र नसल्यास त्याच्या खाल-  
च्या प्रतीचा जो पुत्र असेल तो पित्याच्या मालमत्तेचा वारस  
होतो.”

याज्ञवल्क्य ही औरसादि पुत्रांचीं लक्षणे सांगून  
पुढें असें ह्मणतो कीं,

श्वेषां पूर्वाभावे परः परः । २.१३२.

या पत्या व-नकारच्या पुत्रांमध्ये पूर्वी पूर्वी सांगितलेले पुत्र  
उत्पादणे पुढचे पुढचे पुत्र पित्याच्या मालमत्तेचे यथाक्रम  
„देशीर वारस व त्यास पिंड देणारे असे होतात.”

याप्रमाणे मनु व याज्ञवल्क्य यांनी पौनर्भव पुत्रास काय-  
देशीर वारसाचा हक्क व श्राद्धकरण्याचा अधिकार हे सां-  
गितले असता त्यास बेकायदेशीर अथवा अशास्त्र लक्षणें  
हें अगदींच अप्रयोजक आहे.

मनु, याज्ञवल्क्य, विष्णु व वसिष्ठ यांनी काहीं आपत्ती-  
च्या प्रसंगी स्त्रियांचा पुनर्विवाह मान्य केला आहे ; यास्तव  
मनु व दुसरे स्मृतिकर्ते यांच्या मतास विधवाविवाह विरुद्ध  
आहे हें लक्षणें अगदीं निराधार आहे. आणि हें लक्षणें  
ज्यांनी मनु व दुसरे स्मृतिकर्ते यांच्या स्मृतींचा पूर्ण अभ्या-  
स केला नाही त्यांचेच असावेसे दिसते. कारण, त्यास्मृतींचें  
ज्ञान पूर्ण असल्यावर अशा निराधार व खोट्या मतांचें  
प्रतिपादन कोणी करील असे वाटत नाही.

विधवाविवाह मन्वादि स्मृतिकर्त्यांच्या मतास वास्तवि-  
कच विरुद्ध नाही. इतकीच एक गोष्ट समजली पाहिजे  
की, दुसऱ्यावेळेस विवाह झालेल्या स्त्रियांस ते पुनर्भू लणत  
असत आणि त्यांजपासून झालेल्या पुत्रांस पौनर्भव लणत  
असत. आणि पराशराच्या मताप्रमाणे अशा स्त्रियांस व  
अशा पुत्रांस कलियुगांत तीं नांवें नाहीत, हा एवढाच  
काय तो फरक पराशर व अन्य स्मृतिकर्ते यांच्या मतांत  
आहे. पराशराच्या मनांत कलियुगांत त्या संज्ञा चालवायाच्या



असत्या तर त्याने अशा स्त्रियांस पुनर्भू हा शब्द लावला असता आणि सांगितलेल्या पुत्रांच्या प्रकारांत पौनर्भव पुत्रांचें परिगणन केलें असतें. कलियुगामध्ये अशा स्त्रियांस पुनर्भू शब्द लावायाचा नाही, आणि त्यांजपासून झालेल्या पुत्रांस पौनर्भव या प्रकारचे न मानितां औरसच मानावयाचे, हें चालू संप्रदायावरूनही सिद्ध आहे. पाहा कीं, वाणीने एखाद्या पुरुषास कन्या दिल्यानंतर विवाह होण्यापूर्वीच तो पुरुष मेला अथवा दुसऱ्या कारणाने त्याजबरोबर व्हावयाचा विवाह रहित झाला तर त्या कन्येचा विवाह दुसऱ्या पुरुषाबरोबर होतो. मागील युगांत अशा स्त्रियांस पुनर्भू व त्यांच्या संततीस पौनर्भव असें ह्मणत असत. तें असें:-

सप्त पौनर्भवाः कन्या वर्जनीयाः कुलाधमाः ।

वाचा दत्ता मनोदत्ता कृतकौतुकमंगला ।

उदकस्पर्शिता या च या च पाणिगृहीतिका ।

अग्निं परिगता या च पुनर्भूप्रभवा च या ॥

इत्येताः काश्यपेनोक्ता दहन्ति कुलमग्निवत् ॥ +

हल्लींच्या काळांत वर सांगितलेल्या सात प्रकारच्या पुनर्भूपैकीं वाग्दत्ता, मनोदत्ता, कृतकौतुकमंगला आणि पुनर्भूप्रभवा या चार प्रकारच्या पुनर्भूचा विवाह धडका चालूच आहे. अशा स्त्रियांस जरी पूर्वीच्या युगांत पुनर्भू ह्मणत असत, तरी आतां त्यांस निराळें विशेषण लागत नाही, आणि सर्व गोष्टींमध्ये त्या, ज्यांचा प्रथमच विवाह संबंध



झाला आहे त्यांजप्रमाणेंच मानल्या आहेत. आणि त्यांज पासून झालेले पुत्र पौनर्भव असें न मानतां सर्व गोष्टीं विषयीं औरसच मानले आहेत. मातापितरांस पिंडदान करणें, त्यांच्या मालमत्तेचे वारस होणें वगैरे, पुत्रांनीं करावयाच्या गोष्टी ते औरस पुत्रांप्रमाणेंच करितात. त्यांस चुकूनही कधीं पौनर्भव असें लणत नाहींत.

आतां असा विचार केला पाहिजे कीं, पूर्वीच्या युगांतील सात प्रकारच्या पुनर्भूषणें चार प्रकारच्या पुनर्भूषणें विवाह सांप्रत चालू आहे, आणि प्रथमविवाहसंबंधाच्या स्त्रियांप्रमाणेंच त्या मान्य व पवित्र मानल्या असून त्यांस निराळ्या प्रकारचें विशेषणही नाहीं; आणि त्यांच्या अपत्यांस औरस पुत्रांपासून निराळें मानलें नाहीं. आतां जर राहिलेल्या तीन प्रकारच्या पुनर्भूषणें विवाह प्रचारांत आला तर वरील युक्तीनें त्यांसही प्रथमविवाहसंबंधाच्या स्त्रियांप्रमाणेंच मानण्याविषयीं व त्यांच्या पुत्रांस औरस मानण्याविषयीं कोणताही प्रतिबंध होणार नाहीं.

यावरूनच पराशर प्राचीन युगांतील पुनर्भूषणें प्रथम विवाहसंबंधाच्या स्त्रियांचे, आणि प्राचीन काळच्या पौनर्भव पुत्रांस औरस पुत्रांचे हक्क व अधिकार देतो; आणि प्राचीन युगांतील चार प्रकारच्या पुनर्भूषणें व पौनर्भव यांस प्रथम विवाहित स्त्रिया व औरस पुत्र असेच मानण्याचा प्रकार हल्लीं चालूही आहे; त्यापलीं पुनर्विवाह केलेल्या विधवा व त्यांचीं अपत्ये हीं प्राचीन युगांत पुनर्भूषणें व पौनर्भव या संज्ञांनीं प्रसिद्ध होती, तरी आतां कलियुगांत प्रथम विवा

हाच्या स्त्रिया व औरस पुत्र यांपासून निराळीं मानलीं जाणा-  
र नाहीत.

पुनर्विवाहित विधवांचे पुत्र कलियुगांत औरस पुत्रच  
होत, या सिद्धांतास महाभारतही प्रमाण आहे. तें असें कीं,  
नागराज ऐरावत यानें आपली विधवा कन्या अर्जुनास  
दिली, आणि तिजपासून इरावान नांवाचा पुत्र झाला, तो  
अर्जुनाचा औरस पुत्र मानलेला आहे.

अर्जुनस्यात्मजः श्रीमानिरावान्नाम वीर्यवान् ।

सुतायां नागराजस्य जातः पथेन धीमता ॥

ऐरावतेन सा दत्ता ह्यनपत्या महात्मना ।

पत्यौ हते सुपर्णेन रूपणा दीनचेतना ॥ \*

“ महात्मा असा जो नागराज ऐरावत त्यानें आपल्या  
कन्येचा पति सुपर्णानें मारल्यानंतर दुःखित झालेली आणि  
पोटीं संतान नसलेली ती दीन कन्या विवाह करून अर्जु-  
नास दिली. नंतर अर्जुनापासून त्या कन्येस इरावान नां-  
वाचा एक सुंदर व पराक्रमी असा पुत्र झाला.”

अज्ञानन्नर्जुनश्चापि निहतं पुत्रमौरसम् ।

जघान समरे शूरान् राज्ञस्तान् भीष्मरक्षिणः ॥

“ अर्जुनही आपला औरस पुत्र मारला असें न जाणत  
भीष्माचें संरक्षण करणारे जे शूर राजे त्यांस रणांगणांत  
मारिता झाला.”

यावरून असें दिसते कीं, कलियुगाच्या आरंभापासून प्राचीन युगांतील पौनर्भव पुत्रांस औरस पुत्रांत गणण्याचा संप्रदाय पडला.

आमच्या विरुद्धपक्षाच्या लोकांनीं विधवांचा विवाह मनुच्या मतीं निषिद्ध आहे, असें दाखविण्याकरितां मनुचीं वचनें उतरून घेतलीं आहेत, त्यांचा वास्तविक अर्थ व आशय काय आहे, याचा आतां विचार करूं. त्यांनीं आपला उद्देश साधण्याकरितां मनुवचनाचें हें पुढील अर्थ लिहिले आहे.

न द्वितीयश्च साध्वीनां क्वचिद्भर्तापदिश्यते । ५.१६२.

“साध्वी स्त्रियांस दुसरा पति आहे असें कोणत्याही शास्त्रांत लढले नाहीं.”

परंतु या वाक्याचा वास्तविक अर्थ व मागील संदर्भाचें तात्पर्य यांचा विचार केला ह्मणजे आमच्या प्रतिपक्षांचा हेतु तडीस जाणार नाहीं.

मृते भर्तारि साध्वी स्त्री ब्रह्मचर्ये व्यवस्थिता ।

स्वर्गं गच्छत्यपुत्रापि यथाते ब्रह्मचारिणः ॥ ५.१६०

अपत्यलोभाद्या तु स्त्री भर्तारिमतिवर्त्तते ।

सेह निन्दामवाप्नोति पतिलोकाच्च होयते ॥ ५.१६१

नान्योत्पन्ना प्रजास्तीह न चाप्यन्यपरिग्रहे ।

न द्वितीयश्च साध्वीनां क्वचिद्भर्तापदिश्यते ॥ ५.१६२

\*शतेषु षट्सु सार्द्धेषु त्र्याधिकेषुच भूतले ।

कलेर्गतेषुवर्षाणामभवन् कुरुपाण्डवाः ॥

“कलियुगाचा आरंभ झाल्यावर ६५३ वर्षांनीं कुरु आणि पांडव झाले.” कल्हन याची रजतरंगिणी, तरंग १.

“ब्रह्मचाव्यांस पुत्र नसतां जशी स्वर्गप्राप्ति होते तद्वत-  
च पति मरण पावल्यानंतर जी साध्वी स्त्री ब्रह्मचर्यव्रताने  
राहते तिलाही पुत्र नसतां स्वर्गप्राप्ति होते.”

“अपत्यप्राप्तीकरितां जी स्त्री भर्त्याखेरीज अन्यापाशीं  
गमन करिते तिची इह लोकीं निंदा होते; आणि मरणानंतर  
तिला पतिलोक प्राप्त होत नाहीं.”

“कोण्या एखाद्या स्त्रीच्या उदरीं अन्य पुरुषापासून उत्प-  
न्न झालेलें अपत्य त्या स्त्रीची प्रजा होत नाहीं. आणि दुस-  
ऱ्याच्या स्त्रीच्या उदरीं ज्या पुरुषापासून अपत्य उत्पन्न  
झालें, त्या पुरुषाचीही तें प्रजा होत नाहीं. आणि कोण-  
त्याही शास्त्रांत साध्वी स्त्रियांच्या संबंधानें अन्य पुरुषांस  
पति हटलेले नाहीं.”

वसिष्ठ ह्मणतो:—

अनंताः पुत्रिणां लोकाः नापुत्रस्य लोकोऽस्तीति  
श्रूयते । अ. १७.

“पुत्रवंतास अनंतकाल स्वर्गप्राप्ति आहे, आणि अपुत्रि-  
कास स्वर्गप्राप्ति मुळींच नाही, असें वेदांत सांगितले आहे.”

या वचनावरून अपत्य नसलेली जी विधवा स्त्री आपणास  
स्वर्गप्राप्ति होणार नाही अशी भीति धरते, आणि स्वर्गप्राप्ति  
होण्याकरितां पुत्र व्हावा ह्मणून अन्य पुरुषापाशीं गमन करिते,  
ती ह्या लोकीं निंदेस पात्र होऊन स्वर्गलोकास अंतरते. कारण,  
अशास्त्ररीतीनें परक्यापासून झालेला पुत्र, शास्त्रांत त्या स्त्रीचा  
कायदेशीर पुत्र मानला नाही. तो उत्पादक परका पुरुष तिचा  
पतिच कां मानूं नये अशी शंका घेतल्यास मनु ह्मणतो कीं,

असा परका पुरुष साधवी स्त्रीच्या संबंधाने पति कोणत्याही शास्त्रांत हटला नाही; ह्मणजे स्वर्ग प्राप्ति होण्याकरितां आपल्या उदरीं पुत्रोत्पत्ति करावी ह्मणून जर एखादी स्त्री केवळ आपल्या इच्छेनें अशास्त्र रीत्या एखाद्या परक्या पुरुषापाशीं गमन करील तर तो पुरुष कोणत्याही शास्त्रानें तिचा पति असा मानला जाणार नाही. कारण, शास्त्रप्रतिपादित रीतीनें ज्या पुरुषाबरोबर ज्या स्त्रीचा विवाह झाला आहे त्या पुरुषास मात्र त्या स्त्रीच्या संबंधानें पति हा शब्द शास्त्रांत लावला आहे.

यास्तव आमच्या प्रतिपक्ष्यांनीं लिहिलेल्या अध्या वचनाचा वास्तविक अर्थ असा आहे कीं, स्वर्गप्राप्तीकरितां पुत्र व्हावा ह्मणून उत्सुक झालेली विधवा अन्य पुरुषापाशीं गमन करील तर तो अन्य पुरुष तिचा पति ह्मणतां येत नाही. नाहींतर जर स्त्रीनें शास्त्रप्रतिपादित रीतीनें दुसऱ्या पुरुषापाशीं विवाह करावा तर तसि दुसरा पतिच होणें नाहीं, असा त्या वचनाचा अर्थ असता तर तो, स्वतः मनुनें पौनर्भव पुत्राविषयीं जो विधि सांगितला आहे त्यास विरुद्ध झाला असता—पौनर्भव पुत्रास मनुनें मातापितरांस पिंडदान करण्याचा व त्यांच्या मालमत्तेचा वारस होण्याचा अधिकार सांगितला आहे.

मनुच्या दुसऱ्या एका अध्या वचनाचा, संदर्भानें जो वास्तविक अर्थ होतो त्याचा विचार नकारितां भलताच अर्थ घेऊन विधवाविवाह मनुच्या मतीं निषिद्ध आहे, असें सिद्ध



करण्याकरितां आमच्या प्रतिपक्ष्यांनीं आणखी एक प्रकार लिहिला आहे. तो असा:—

न विवाहविवावृक्तं विधवावेदनं पुनः । ९.६५.

“ लग्नाच्या विधीमध्ये विधवांच्या पुनर्विवाहाचा उल्लेख कोठे केला नाही ”

परंतु हे वचन वास्तविकच विधवांच्या विवाहाचें निषेधक मानलें असतां तें पौनर्भव पुत्राविषयीं मनूनेंच सांगितलेल्या विधीस विरुद्ध होईल, हे त्या प्रतिपक्ष्यांच्या मनांत आलें नाहीं. वर लिहिलेलें अर्थेच वचन घेऊन पाहिलें असतां, त्यांच्या आशयाप्रमाणें त्याचा अर्थ होईल खरा. परंतु मागचा पुढचा संदर्भ, ग्रंथकर्त्याचा उद्देश आणि प्रसंग हे सर्व पाहिलें असतां, वर लिहिलेला अर्थ व आशय कधीं स्थापन करतां येणार नाहीत. ते असें कीं:—

देवराद्वा सपिण्डाद्वा स्त्रिया सम्यङ् नियुक्तया ।

प्रजेप्सिताधिगन्तव्या संन्तानस्य परिक्षये ॥ ९.५९.

विधवायां नियुक्तस्तु घृताक्तो वाग्यतो निश्चिः ।

एकमुत्पादयेत् पुत्रं न द्वितीयं कथंचन ॥ ९.६०.

द्वितयिमेके प्रजनं मन्यन्ते स्त्रीषु तद्विदः ॥

अनिर्वृत्तं नियोगार्थं पश्यंतो धर्मतस्तयोः ॥ ९.६१.

विधवायां नियोगार्थे निर्वृत्ते तु यथाविधि ।

गृहवच्च स्नुषावच्च वर्तेयातां परस्परम् ॥ ९.६२.

नियुक्तौ यौ विधिं हित्वा वर्तेयातान्तु कामतः ।

तावुभौ पतितौ स्यातां स्नुषागृहतल्पगौ ॥ ९.६३.

नान्यस्मिन् विधवा नारी नियोक्तव्या द्विजातिभिः ।



अन्यास्मिन् हि नियुंजाना धर्मं हन्युः सनातनम् ॥ ९.६४.  
 नोद्वाहिकेषु मंत्रेषु नियोगः कीर्त्यते क्वचित् ।  
 न विवाह विधावुक्तं विधवावेदनं पुनः ॥ ९.६५.  
 अयं द्विजैर्हि विद्वद्भिः पशुधर्मो विगर्हितः ।  
 मनुष्याणामपि प्रोक्तो वेणे राज्ञ्य प्रशासति ॥ ९.६६.  
 स महीमखिलां भुंजन् राजार्षिप्रवरः पुरा ।  
 वर्णानां संकरं चक्रे कामोपहतचेतनः ॥ ९.६७.  
 ततः प्रभृति यो मोहात् प्रमीतपतिकां स्त्रियम् ।  
 नियोजयत्यपत्यार्थे तं विगर्हन्ति साधवः ॥ ९.६८.

“पतीच्या पोटी संतान नसल्यास यथाविधि नियुक्त (अधि-  
 कार दिलेली) अशा पत्नीने, अभीष्टित पुत्र आपल्या उदरी  
 पतीच्या बंधूपासून किंवा इतर सर्पिंड नातेवाइकापासून  
 उत्पन्न करून घ्यावा. ”

“विधवेस पुत्रोत्पात्ति करून देण्याविषयी नियुक्त ह्यणजे  
 योजिलेल्या पुरुषाने आपल्या आंगास घृत लावून रात्रौ मौन  
 धरून त्या विधीवेच्या उदरीं एकच पुत्र उत्पन्न करावा,  
 दुसरा करू नये. ”

“एकाच पुत्राच्या उत्पत्तीपासून नियोगाचा कायदेशी-  
 र हेतु शेवटास जाणार नाही, असे वाटून नियोगाच्या  
 नियमांमध्ये निपुण अशा कितीएक ऋषींनी विधवेच्या उद-  
 रीं दुसराही पुत्र उत्पन्न करण्याविषयी सांगितले आहे. ”

“विधवेचा नियोग केल्याचा हेतु यथाविधि शेवटास  
 गेल्यानंतर त्या उभयतांनी ( विधवेने व उत्पादकाने ) पर-  
 स्पर रांशीं सून आणि सासरा यांप्रमाणे वागावे. ”

“वरील हेतूकरितां योजिलेलीं स्त्रीपुरुषें विधि सोडून कामवासनेनें परस्परांशीं वागतील तर तीं पातित होतील ; आणि तो पुरुष स्नुषे बरोबर जाणारा व तो स्त्री श्वशुरा बरोबर जाणारी अशीं मानलीं जातील.”

“द्विजांनीं ( ब्राह्मण, क्षत्रिय, वैश्य यांनीं ) अन्यापासून गर्भधारण करण्याकरितां विधवेची योजना करूं नये. अन्यापासून गर्भधारण करण्याची योजना केली असतां, सतत चालणाऱ्या पातिव्रत्य धर्माचा भंग होईल.”

“विवाहमंत्रामध्ये नियोग कोठें सांगितला नाही, व विवाहाच्या विधीमध्ये ( पुत्रोत्पत्तिकारितां ) विधवेचा अंगीकार करण्याविषयीं कोठें सांगितलें नाही.”

“ज्ञानी द्विजांनीं हा संप्रदाय केवळ पशु जातीसच योग्य ह्मणून याची निंदा केली आहे ; आणि वेण नांवाचा राजा राज्य करित असतां मनुष्यांमध्येही हा संप्रदाय चालू-होता असें ह्मटलें आहे.”

“वेणराजा, सर्व पृथ्वीचें राज्य मिळाल्यानंतर काम-वासनेनें अंध होऊन वर्णसंकर करूं लागला.”

“त्या वेळेपासून पुत्रोत्पत्तिकारितां विधवेची योजना मोहेंकरून करणाऱ्या पुरुषास साधु पुरुष दूषण देतात.”

आतां या वचनांचा यथार्थ विचार केला असतां, हीं विधवांच्या विवाहाविषयीं आहेत असें दिसतें, किंवा क्षेत्रज ( दुसऱ्याच्या स्त्रीच्या पोटी उत्पन्न ) पुत्राविषयीं आहेत असें दिसतें ? यांत क्षेत्रज पुत्राविषयींच्या विचारास पहिल्या वचनापासून आरंभ होऊन शेवटच्या वचनानें त्याची स-

माप्ति झाली आहे;—हणजे क्षेत्रज पुत्र उत्पन्न करण्याविषयीच्या विधीस उपक्रम करून त्याच्या निषेधी उपसंहार झाला आहे, आणि मधल्या सर्व वचनांत त्याच विषयाचा संबंध आहे; त्यापक्षीं हे सर्वप्रकरणच दुसऱ्याच्या बायकोच्या पोटी पुत्र उत्पन्न करावा किंवा न करावा याविषयीचें आहे. आतां विधवाविवाह मनुच्या मतास विरुद्ध आहे, असें ज्या वचनाच्या जोरावर आमचे प्रतिपक्षी भांडतात, ते वचन ह्या वरील प्रकरणांतच आहे. त्याविषयीं माझे हणणें असें आहे कीं, त्या वचनाच्या पूर्वार्धांत नियोग शब्द आहे, आणि त्याचा अर्थ, क्षेत्रज पुत्राच्या उत्पत्तीचा विधि, असाच निःसंशय आहे, त्यापक्षीं त्या वचनाच्या उत्तरार्धातील संशयितार्थक जो वेदन शब्द त्याचाही अर्थ, संदर्भवशात, क्षेत्रज पुत्र उत्पन्न करण्याकरितां दुसऱ्याच्या स्त्रीचा अंगीकार करणें, असाच मानला पाहिजे. वेदन हा शब्द विद् धातू पासून निघाला आहे, आणि विद् धातूचा अर्थ पावणें अथवा अंगीकार करणें, असा आहे. तेव्हां वेदन शब्दाचा अर्थ, स्त्रीच्या हस्ताचा अंगीकार करणें, मग तो विवाहांत असो अथवा क्षेत्रज पुत्राच्या उत्पत्तीकरितां असो.—यास्तव वेदन शब्दाचा अर्थ, तो विवाह प्रकरणांत आढळल्यास विवाह, आणि क्षेत्रज पुत्राच्या प्रकरणांत आढळल्यास क्षेत्रज पुत्र उत्पन्न करण्याकरितां स्त्रीचा अंगीकार असा होतो, असें मानलें पाहिजे. उदाहरणें ;

न सगोत्रां न समानप्रवरां भार्या विदेत ।\*

“वराने आपल्या गोत्राची व आपल्या प्रवराची अशी भार्या आपणास ‘ नविंदेत, ’ करूं नये. ” ह्मणजे अशा भावनेने पाणिग्रहण करूं नये.

हे वचन विवाहप्रकरणांतलें आहे तेव्हां विद् धातूच्या विंदेत या रूपाचा अर्थ विवाहांत पाणिग्रहण करणें, असा झाला. पुनः ;

यस्या म्रियेत कन्याया वाचा सत्ये कृते पतिः ।

तामनेन विधानेन निजो विन्देत देवरः ॥

यथा विध्याधिगम्येनां शुक्लवस्त्रां शुचिव्रताम् ।

मिथोभजेदाप्रसवात् सकृत् सकृदृतावृतौ ॥

“ वाग्दान झाल्यानंतर विवाहविधि होण्याच्यापूर्वी कन्येचा पति मरण पावल्यास त्या पतीच्या भावाने ती कन्या ‘ विंदेत ’ ह्मणजे पुत्रोत्पत्तीकरितां अंगीकारावी ”

“ तिने पांढरें वस्त्र नेसावें आणि पवित्र व सदाचार असावें. अशा तिचा स्वीकार पुत्रोत्पत्तीकरितां करून दरएक ऋतूंत योग्य काळीं एकएक वेळ, याप्रमाणें पुत्र होईपर्यंत त्याने तिशीं गमन करावें. ”

हो वचने उघडपणें क्षेत्रज पुत्राच्या उत्पत्तीविषयीं आहेत, ह्यामुळे विद् या धातूचें ‘ विंदेत ’ हें रूप क्षेत्रज पुत्राच्या उत्पत्तीकरितां स्त्रीचा स्वीकार करणें अशा अर्थी मानलेलें आहे. यास्तव असा सिद्धांत होतो कीं ;

न विवाहाविधावुक्तं विधवावेदनं पुनः ।

“ विवाहाच्या विधीमध्ये विधवेचें वेदन सांगितलें नाहीं ” या क्षेत्रजपुत्राच्या उत्पत्तीविषयींच्या वाक्यांत विद् धातूच

‘वेदन’ हे रूप असल्यामुळे त्याचा अर्थ क्षेत्रज पुत्राच्या उत्पत्तीकरिता स्त्रीचा अंगीकार करणे, असा अर्थ केलाच पाहिजे, नाहीतर ग्रंथस्वारस्य व संदर्भ ही नष्ट होतील. वाचनाच्या या सगळ्या वचनाच्या दोन व्याख्यानांपैकी संगतवार व शुद्ध कोणते याचा निर्णय करिते येण्यासाठी ही दोन्ही पुढे एकमेकांच्या समोरासमोर लिहिली आहेत.

“विवाहमंत्रांमध्ये नियोग, ह्यणजे क्षेत्रज पुत्राच्या उत्पत्तीविषयी आज्ञा कोठे सांगितली नाही, व विवाहविधीमध्ये क्षेत्रज पुत्राच्या उत्पत्तीकरितां विधवेचा अंगीकार करण्याविषयीही सांगितले नाही.”	“विवाहमंत्रांमध्ये नियोग, ह्यणजे क्षेत्रज पुत्राच्या उत्पत्तीविषयी आज्ञा कोठे सांगितली नाही, व विवाहविधीमध्ये विधवेच्या लग्नाविषयीही सांगितले नाही.”
--	--

या वाक्यांत मनुस नियोगधर्माचा ( क्षेत्रज पुत्राच्या उत्पत्तीचा ) निषेध सांगणे आहे, ह्यणून तो स्पष्ट ह्यणतो की, सर्व विवाह मंत्रांपैकी एकांत देखील नियोग सांगितला नाही, व विवाहविधीमध्ये वेदन ( पुत्रोत्पत्ती करण्याकरिता विधवा स्त्रीचा स्वीकार करणे ) सांगितले नाही.—ह्यणजे नियोग हे एक प्रजोत्पादनाचे साधन आहे ; आणि ज्या अर्थी विवाहाचा मुख्य उद्देश प्रजोत्पादन हा आहे, त्याअर्थी नियोग आणि वेदन हे मनु एकप्रकारचे विवाहच मानतो. आणि विवाहाच्या मंत्रांमध्ये व विधीमध्ये त्यांचा संग्रह नसल्यामुळे ते अशास्त्र असा सिद्धांत करतो. नियोग प्रकरणांतिल एका स्मृतीच्या पूर्वाधाने क्षेत्रज पुत्राच्या उत्पत्तीचा



निषेध करून तिच्याच उत्तरार्धात अप्रासंगिक व अप्रकांत  
अशा विधवाविवाहाचा निषेध मनु करील हे सयुक्तिक दिस-  
त नाही. विवाहमंत्रांमध्ये नियोगधर्म सांगितला नाही हे  
ह्मणणे नियोगाबद्दलच्या प्रकरणास अगदी लागूनच आहे;  
परंतु विवाहविधीमध्ये विधवांच्या पुनर्विवाहाविषयी सांगितले  
नाही हे ह्मणणे त्या प्रकरणाच्या विषयास व आशयास सर्व-  
था असंबद्ध आहे. स्मृतिकार नियोगधर्माचा विचार करीत  
असतां मध्ये एकाएकीच तो विधवाविवाहाचा उपक्रम कां  
करील ? वरील वचनांत वेदन शब्द घातला आहे, विवाह-  
शब्द घातला नाही. वेदन शब्दाचे, विवाहांत पाणिग्रह-  
ण करणे आणि नियोगधर्माप्रमाणे प्रजोत्पत्तीकरितां पाणि-  
ग्रहण करणे हे दोन अर्थ आहेत. त्यांपैकी वरील वच-  
नामध्ये संबंधवशात दुसराच अर्थ व्याख्याचा. जे वेदन  
शब्दाचा अर्थ विवाह असा करून विधवाविवाहाचा निषेध  
स्थापन करण्याची खटपट करितात ते स्मृतींच्या मर्माचे  
आपणास अज्ञान आहे, असें मात्र प्रगट करितात.

हे प्रकरण नियोगाविषयीच आहे विधवाविवाहा  
विषयी नाही, असें देवगुरु जो बृहस्पति त्याने या स्मृतीं  
विषयी जें लिहिलें आहे त्यावरूनही दृढ होतें. तें असें—

उक्तो नियोगो मनुना निषिद्धः स्वयमेव तु ।

युगन्हासादशक्योऽयं कर्तुमन्यैर्विधानतः ।

तपोज्ञानसमायुक्ताः कृतत्रेतादिके नराः

द्वापरे च कलौ नृणां शक्तिहानिर्हि निर्भिमता ॥

अनेकधा कृताः पुत्रा ऋषिभिर्व्ये पुरातनैः ।



न शक्यास्तेधुना कर्तुं शक्तिहीनैरिदंतनैः ॥\*

“नियोग हा स्वतः मनूनेंच सांगितला आहे आणि त्याचा निषेधही त्यानेंच केला आहे. युगपरत्वे करून मनुष्याची इंद्रियसंयमन करण्याची शक्ति कमी होत असल्यामुळे, नियोगाचे नियम यथाशास्त्र राखण्याचें त्यांच्या हातून होणार नाही. सत्य, त्रेता आणि द्वापार या युगांत मनुष्य तपस्वी व विशेष ज्ञानी होते. परंतु मनुष्याची शक्ति कलियुगामध्ये कमी केली आहे. पूर्वीचे ऋषि अनेक प्रकारचे पुत्र उत्पन्न करित असत; ते हल्लींच्या दुर्बल मनुष्यांपासून उत्पन्न होणें अशक्य आहे.”

ह्मणजे नियोगप्रकरणांत पाहिल्या पांच स्मृतींमध्ये नियोगाचें व्यक्तीतीनें विधान करून पुढल्या पांच स्मृतींमध्ये त्याचाच स्पष्टरीतीनें निषेध केला आहे. एकाच ठिकाणीं एकाच गोष्टीचें विधान करून लागलाच त्याचा निषेध करणें, हें अगदींच गैरशिस्त दिसतें.

या अडचणीचा उलगडा बृहस्पतीनें केला तो असा कीं, मनूनें नियोगाचें विधान सत्य, त्रेता आणि द्वापार या युगांविषयीं केलें; आणि त्याचा निषेध कलियुगाविषयीं केला. यावरून मनुस्मृतींतील नियोग प्रकरणाविषयीं बृहस्पतीचें जें ह्मणणें आहे त्यापासून तें सर्व प्रकरण नियोगाविषयींच आहे असें खचीत सिद्ध होतें.

या ठिकाणीं दुसरें एक असें सांगतों कीं, नारदस्मृति ह्या मनुस्मृतीचाच एक भाग आहे. मनूच्या मोठ्या सं-

\* कुल्लुक भट्टानें आपल्या ग्रंथांत या स्मृति घेतल्या आहेत.

हितेचा नारदानें संक्षेप केला आहे त्या संक्षेपास नारद-  
संहिता असें ह्मणतात. मनुसंहिता या नावानें हल्लीं जो  
ग्रंथ लोकांत प्रसिद्ध आहे तो भृगूनें जुळला असल्यामुळे  
त्यास कधीं कधीं भृगुसंहिता असेंही ह्मणतात. तद्वत्च  
नारदाच्या संक्षेपास नारदसंहिता ह्मणतात. नारदसंहिते-  
च्या आरंभीं पुढें लिहिलेलीं वाक्ये आढळतात:—

भगवान् मनुः प्रजापतिः सर्वभूतानुग्रहार्थमाचार  
स्थितिहेतुभूतं शास्त्रं चकार । तदेतत् श्लोकशत-  
सहस्रमासीत् । तेनाध्यायसहस्रेण मनुः प्रजापति  
रुपनिबध्य देवर्षये नारदाय प्रायच्छत् स च त-  
स्मादधीत्य महत्वान्नायं ग्रन्थः सुकरो मनुष्याणां  
धारयितुमिति द्वादशाभिः सहस्रैः संक्षेपेन तच्च  
सुमतये भार्गवाय प्रायच्छत् । स च तस्मादधीत्य  
तथैवायुर्ह्रासादल्पीयसी मनुष्याणां शक्तिरिति  
ज्ञात्वा चतुर्भिः सहस्रैः संक्षेपेन । तदेतत् सुम-  
तिकृतं मनुष्या अधीयते ! विस्तरेण शतसाहस्रं  
देवगन्धर्वादयः । यत्रायमाद्यः श्लोको भवति

असीदिदं तमोभूतं न प्राज्ञायत किंचन ।

ततःस्वयंभूर्भगवान् प्रादुरासी चतुर्मुखः ॥

इत्येवमधिकृत्य क्रमात् प्रकरणात् प्रकरणमनुक्रान्तम् ।  
तत्रतु नवमं प्रकरणं व्यवहारो नाम यस्येमां देवर्षीनां-  
रदः सूत्रस्थानीयां मातृकां चकार ।

“सर्व प्राण्यांवर अनुग्रह करण्याकरितां त्यांचा आचार  
शुद्ध राखण्याचें साधनभूत असें एक शास्त्र (संहिता) भगवा-

नू प्रजापति जो मनु यानें रचलें. त्याचे एक लक्ष श्लोक  
 असून अध्याय एक हजार होते. मनूनें तें शास्त्र देवर्षि  
 जो नारद यास दिलें ; आणि नारदानें त्याजपाशीं याचें  
 अध्ययन केलें, आणि तें शास्त्र फार मोठें असल्यामुळें मनु-  
 ष्यांस संपादन करण्यास काठिण ह्मणून त्याचा संक्षेप बारा  
 हजार श्लोकांत करून तें भृगुवंशांतील सुमति यास दिलें.  
 सुमतीनें नारदापाशीं त्याचें अध्ययन केलें, आणि मनुष्याची  
 आयुष्य मर्यादा कमी झाल्यामुळें त्याच्या शक्तीचा व्हास  
 होणार असें पाहून त्यानें त्याचा संक्षेप चार हजार श्लोकांत  
 केला. तें हें सुमतीनें केलेलें शास्त्र मनुष्य पढतात, आणि  
 मूळचें लक्ष श्लोकात्मक शास्त्र देव आणि गंधर्व हे पढतात,  
 त्याच्या आरंभीचा श्लोक हाः—‘हैं विश्व तमोमय होतें, यांत  
 कांहीं इंद्रियगोचर नव्हतें, नंतर चार तोंडांचा भगवान्  
 स्वयंभु ब्रह्मदेव प्रादुर्भूत झाला.’ या आरंभीच्या श्लोका-  
 नंतर एका मागून एक विषयाचीं प्रकरणें क्रमशः लिहिलीं  
 आहेत त्यांतील नवें प्रकरण व्यवहाराबद्दल आहे, त्याची  
 रचना देवर्षि जो नारद त्यानें याप्रमाणें केली आहे.”

यावरून नारदाच्या स्मृति ह्या मनुस्मृतींचाच निष्कर्ष  
 आहे, हें उघड आहे; कारण, नारदानें मनुच्या एक लाख  
 स्मृतींचाच संक्षेप केला आहे. या मनुसंहितेच्या नार-  
 दकृत संक्षेपांत, ‘पतीचा पत्ता लागेनासा झाला’ इत्यादि  
 पांच आपत्तींच्या प्रसंगीं स्त्रियांचा पुनर्विवाह करण्याविषयी  
 आज्ञा आहे, असें मागे एका ठिकाणीं दर्शविलें आहे. तर  
 ही आज्ञा पराशरानेंच दिली असें न मानतां मनुनेंही

दिली आहे असें मानलेंच पाहिजे; या कारणास्तवच "पती-  
चा पत्ता लागेनासा झाला " इत्यादि अर्थाच्या वचनावरील  
माधवाचार्याच्या व्याख्येत घेतलेलें वचन मनुसंहितेतील  
हणूनच घेतलें आहे. तें अतः—

मनुरपि,

नष्टे मृते प्रव्रजिते क्लीबे च पतिते पतौ।

पंचस्वापत्सु नारीणां पतिरन्यो विधीयते ॥\*

यावरून असें निखालस सिद्ध होतें कीं, विधवाविवाह  
मनुच्या मतास विरुद्ध नसतां सर्वथा त्याच्या मतास अनुस-  
रूनच आहे; आणि पराशरानें वरील वाक्य शब्दशः व  
अक्षरशः मनुपासूनच घेतलें असतां विधवाविवाह मनुस्मृती-  
स विरुद्ध आहे असें स्थापन करण्याची खटपट कारणें  
भगदीं निष्फल आहे.

## अध्याय. ४

पराशराचें विधवाविवाहविधायकवचन

वेदांस विरुद्ध नाही.

स्त्रियांच्या पुनर्विवाहा विषयींची पराशराची आज्ञा वेदा-  
च्या अभिप्रायास विरुद्ध आहे असें सिद्ध करण्याकरितां  
कांहीं प्रतिपक्ष्यांनीं यत्न केला आहे. हें करण्यांत त्यांचा  
हेतु असा आहे कीं, या देशांत वेद हें सर्वामध्ये श्रेष्ठ प्रमाण  
आहे. तेव्हां पराशराचें वचन त्यास विरुद्ध असलें ह-

णजे तें आचाराविषयीं कोणी मानणार नाही. कारण, वेदव्यासानें असा सिद्धांत केला आहे कीं:—

श्रुतिस्मृतिपुराणानां विमोक्षो यत्र दृश्यते ।

तत्र श्रुतं प्रमाणंतु तन्मोक्षे स्मृतिर्वरा ॥+

ज्या वेदवाक्याशीं पराशरवचन विरुद्ध आहे असें लक्षात तें हें:—

यदेकस्मिन् यूपे द्वे रशने परिव्ययाति तस्मादेको द्वे जाये विदेत । यन्नैकां रशनां द्वयोर्यूपयोः परिव्ययाति तस्मान्नैका द्वौ पती विदेत ॥

“एका यज्ञस्तंभाच्या भोंवतीं दोन रशना बांधतां येतात तशा एका पुरुषस दोन बायका करतां येतात; परंतु एक रशना दोन स्तंभाभोंवतीं बांधतां येत नाहीं त्याप्रमाणें एका स्त्रीस दोन पति करतां येत नाहीत. ”

विधवाविवाह वेदविरुद्ध आहे, हें त्यांचें लक्षणें केवळ याच वचनाच्या आधारावर आहे. “एका स्त्रीस दोन पति करतां येत नाहीत ” हें वाक्य आढळतांच एकदम विधवा विवाह वेदविरुद्ध आहे या सिद्धांतावर आमच्या प्रतिपक्ष्यांनीं उडी मारली. तथापि त्या वेदवाक्याचा वास्तविक आशय असा नव्हे. तर त्याचा आशय हा कीं, एका यज्ञस्तंभाच्या भोंवतीं दोन रशना एककालीं बांधतां येतात तशा एका मनुष्यास एककालीं दोन स्त्रिया करतां येतात; आणि एक रशना एकाचकालीं दोन यज्ञस्तंभाभोंवती

+ अर्थ १९ व्या पृष्ठावर पाहा.

\* यज्ञातील नियमित लवाचा एक दोरी.



बांधतां येत नाही तसे एका बायकोस एकाच काली (एक जिवंत असल्यावेळींच दुसरा पति करून एकंदर) दोन पति करतां येत नाहीत. परंतु पहिला पति मेल्या नंतर तिला दुसरा पति करतां येत नाही असा आशय नाही. ही कल्पना माझी केवळ स्वकपोल कल्पित आहे असें नाही. महाभारतावरील टीकाकार नीलकंठ यानें वेदांतीलच एक वाक्य घेऊन त्यावर व्याख्या केली आहे त्या व्याख्येवरून व मूळ वाक्यावरून ही वरील अर्थच दृढ होतो. तें वाक्यः—

नैकस्या बहवः सह पतयः ।\*

“ए का स्त्रीस बहुत पति एककालीं होत नाहीत.”

व्याख्या.

सहेतियुगपद्बहुपतित्वनिषेधो विहितो न तु समयभेदेन।†

“या वेदवाक्यांतील सहशब्दानें, स्त्रीस एकाच वेळेस बहुत पति असण्याचा निषेध केला आहे; परंतु निरनिराळ्या वेळेस बहुत पति असण्याचा निषेध नाही.”

याप्रमाणें विधवांचा विवाह वेदास विरुद्ध आहे असें जें आमच्या वार्दीचें मत आहे तें अगदीं खोटें ठरलें. वेदाचाच आशय आपल्या स्मृतींमध्ये ऋषींनीं आणिला आहे हें सर्व मान्य आहे, तेव्हां वेदाविरुद्ध अशा विवाहाचा विधि ते कधीं करतेना आणि त्याचा संप्रदायही प्राचीन काळीं कधीं चालतांना हा विचार या वार्दींनीं करावयाचा होता.

\* हें वाक्य पराशरसंहितेच्या व्याख्येत माधवाचार्यानेंही घेतलें आहे.

† आदिपर्व अध्याय १५५.



## अध्याय ५.

(मूलग्रंथांत अध्याय ८.)

दीर्घ तमाचे निषेध विधवाविवाहास लागू नाहीत.

पुढे लिहिलेल्या महाभारतातील वचनाच्या आधारावरून स्त्रीस या जगांत एकच पति असावा असें कांहीं प्रतिपक्ष्यां चें झणणें आहे.

दीर्घतमा उवाच ।

अद्यप्रभृति मर्यादा मया लोके प्रतिष्ठिता ।

एक एव पतिर्नार्या यावज्जीवं परायम् ॥

मृते जीवति वा तस्मिन्नापरं प्राप्नुयान्नरम् ।

अभिमत्य परं नारी पतिष्याति न संशयः ॥

या वचनाचा अर्थ ते असा करितातः—“दीर्घतमा झणतो, स्त्रीला सर्व जन्मभर एकच पति असावा. तो जिवंत असतां व मेल्यावरही तिनें अन्य पुरुषाबरोबर संबंध करूं नये. जर अन्य पुरुषाबरोबर संबंध करील तर तो पति होईल यांत संशय नाही.” ही व्याख्या रास्त असती तर विधवापुनर्विवाहाविषयी त्यांची अडचण कदाचित् खरी झाली असती. परंतु त्या वाक्याचा अर्थ मुळीच अगदीं निराळा आहे. तो असा, “स्त्रीनें यावज्जीव फक्त आपल्या पतीचेंच अनुसरण करावें. तो जिवंत असतां व त्याच्या मरणानंतरही तिनें दुसऱ्या पुरुषांशीं जाऊं नये इ०” पुरातन काळीं जो व्यभिचाराचा संप्रदाय फार चालू होता, त्याचा निषेध या वाक्यानें केला आहे. पुनर्विवाहाचा निषेध नव्हे. पुरातनकाळीं व्यभिचाराचा संप्रदाय फार चालू होता

हे महाभारताच्या दुसऱ्या एका भागांत सांगितलें आहे.  
तें असें:-

ऋतावृतौ राजपुत्रि स्त्रिया भर्ता पतिव्रते ।  
नातिवर्त्तव्य इत्येवं धर्मं धर्मविदो विदुः ॥  
शेषेष्वन्येषु कालेषु स्वातन्त्र्यं स्त्री किलार्हति ।  
धर्ममेवं जनाः सन्तः पुराणं परिचक्षते ॥<sup>†</sup>

पंडु कुंतीस सणतो:-“ हे पतिव्रते राजकन्ये, धर्मज्ञ पुरुषांचें मत असें आहे कीं, प्रत्येक ऋतुकाळांत स्त्रीनें पतीशिवाय अन्य पुरुषापाशीं जाऊं नये; बाकीच्या काळांत स्त्री स्वेच्छेनें अन्य पुरुषापाशीं गेली तरी चिंता नाही, असा हा पुरातन धर्म ( संप्रदाय ) आहे असें साधुजन सणतात ”

सणजे आपणापासून उत्पन्न होणारी संतति पतीच्याच पोटाची आहे अशी खात्री होण्याकरितां स्त्रियांनीं गर्भ धारणाच्या दिवसांत मात्र पतीखेरीज अन्य पुरुषापाशीं जाऊं नये; अन्य दिवसांत त्यांनीं पाहिजे तर दुसऱ्यापाशीं जाऊन राहवें, हा संप्रदाय प्राचीन काळीं धर्मिष्ठपुरुषांस मान्य होता. हा स्त्रियांचा बहुत दिवसांपासून चालत आलेला स्वेच्छाचार बंद करण्याकरितां दीर्घतमा यानें याचा निषेध केला आहे. तेव्हां स्त्रियांनीं अन्य पुरुषापाशीं संबंध ठेवण्याचा हा निषेध अर्थात व्यभिचागविषयीं आहे, यथाशास्त्र पुनर्विवाह करण्याविषयीं तो निषेध नाही. ग्रंथसंदर्भावरूनही हेच दिसतें:-

<sup>†</sup> महाभारत आदिपर्व अध्याय १२२.

\* रजस्वला झाल्यापासून १६ दिवसपावेतो गर्भ धारणाचा ऋतु(काल) आहे त्या दिवसांत.

पुत्रलाभाच्च सा पत्नी न तुतोव पतिं तदा ।  
प्रद्विषन्तीं पतिर्भाष्यी किमां द्वेक्षोति चाब्रवीत् ।

प्रद्वेष्युवाच ।

भाष्याया भरणाद्भर्ता पालनाच्च पतिः स्मृतः ।

अहं त्वां भरणं कृत्वा जात्यन्धं ससुतं सदा ।

नित्यकालं श्रमेणात्तां न भरेयं महातपाः ॥

तस्यास्तद्वचनं श्रुत्वा ऋषेः कोपसमन्वितः ।

प्रत्युवाच ततः पत्नीं प्रद्वेषीं ससुतां तदा ।

नीयतां क्षत्रियकुलं धनार्थंश्च भाविष्याति ॥

प्रद्वेष्युवाच ।

त्वया दत्तं धनं विप्र नेच्छेयं दुःखकारणम् ।

यथेष्टं कुरु विप्रेन्द्र न भजेयं यथा पुरा ॥

दीर्घतमा उवाच ।

अद्यप्रभृति मर्यादा मया लोके प्रतिष्ठिता ।

एक एव पतिर्नार्या यावज्जीवं परायणम् ॥

मृते जीवति वा तस्मिन्नापरं प्राप्नुयान्नरम् ।

अभिगम्य परं नारी पतिष्यति न संशयः ॥

अपतीनांतु नारीणामद्यप्रभृति पातकम् ।

यद्यस्ति चेद्धनं सर्वं वृथाभोगा भवन्तु ताः ।

अकीर्तिः परिवादाश्च नित्यं तातां भवन्तु वै ॥

इति तद्वचनं श्रुत्वा ब्राह्मणो भृशकोपिता ।

गंगायां नीयतामेष पुत्रा इत्येवमब्रवीत् ॥

लोभमोहाभिभूतास्ते पुत्रास्तं गोतमादयः ।

बद्धोडुपे पारीक्षप्य गंगायां समवसृजन् ॥

कस्मादन्धश्च वृद्धश्च भर्तव्यो यमिति स्म ह ।

चिन्तयित्वा ततः क्रूराः प्रतिजग्मुरथो गृहान् ॥

“ दीर्घतमा याच्या बायकोस पुत्र झाले होते. पुढे ती आपल्या पतीची इच्छा तृप्त करीना. हें पाहून पति दीर्घतमा यानें तूं माझा द्वेष कां करितेस असें विचारिलें. तिनें उत्तर दिलें कीं, नवरा बायकोचें पोट भरतो झणून त्यास तिचा भर्ता झणतात व पालन करितो झणून पति झणतात. तूं जन्मांध आहेस आणि तुला व तुझ्या पुत्रांना पोसण्या करितां मला फार कष्ट पडतात; तर या उपर मी तुझे पोषण करणार नाहीं. हें ऐकून त्या ऋषीस क्रोध आला आणि तो बायकोस व पुत्रांस झणाला कीं, मला राजाकडे न्या झणजे तुहांस धन मिळेल. बायको झणाली, तूं संपादिलेलें द्रव्य दुःखास कारण आहे, तें मला नको. तुझ्या इच्छेस येईल तें तूं कर. मी आजपासून केलें तसें या उपर तुझे पोषण करणार नाहीं. दीर्घतमा झणाला, या जगामध्ये मी अशी आज्ञा करतो कीं, स्त्रिनें आमरणांत पतीपार्शीच राहोवें. तो जिवंत असतां व त्याच्या मरणा-नंतर तिनें अन्य पुरुषापार्शी संबंध ठेवूं नये, आणि जी ठेवील ती खचीत पतित होईल. आपल्या पतीची हेलना करून आजपासून अन्य पुरुषापार्शी संबंध ठेवणाऱ्या स्त्रिया पातकी मानल्या जातील; त्यांजपार्शी धन असल्यास त्याचा त्यांस उपभोग घडणार नाही व नेहमी त्यांची दुष्कीर्ति राहील. हें त्याचें भाषण ऐकून ती बायको रागवून पुत्रांस झणाली कीं, यास (पतीस) गंगेंत नेऊन टाका.

मोह व लोभ यांनीं अंध झालेल्या गोतमादि पुत्रांनीं ते मान्य केलें. अंध व वृद्ध पित्याचें पोषण उगीच कशा करितां करावें असें मनात आणून त्यांनीं त्यास ताफ्यावर बांधून घांतेत नेऊन टाकलें. "

या वरील मजकुरावरून, बायकोनें पोषण करण्याचें नाकारल्या मुळें तिला शिक्षा करण्याकरितां दीर्घतम्यानें असा विधि केला कीं, बायकोनें नवऱ्यालाच अनुसरावें व नवऱ्या विषयीं हयगय करणाऱ्या स्त्रिया पापिष्ठ होतील. बायकोनें विस्कार केलेला पाहून त्यास असें वाटलें कीं, दुसऱ्या पुरुषा बरोबर जाण्या करितां ही मला सोडीत आहे. आणि या गोष्टीचा राग येऊन बहुत दिवसांपासून चालत आलेल्या स्त्रियांच्या स्वेच्छाव्यवहाराची बंदी करण्याकरितां त्यानें निषेध केला. प्राचीन काळीं धर्मिष्ठ लोक हा संप्रदाय रीतीचा मानून यास कांहीं दूषण ठेवीत नव्हते. तेव्हां दीर्घतम्याची बायको त्या संप्रदायानें चालती तर तीस कांही दोष न लागता. यास्तव दीर्घतम्यानें व्यभिचार करणारी स्त्री पति व दोषी होईल असा विधि केला. कोणत्याही आपत्तीच्या प्रसंगीं शास्त्रविधीप्रमाणें पुनर्विवाह व इतर पुरुषां संध हीं स्त्रियांनीं करूं नयेत, असा त्याच्या वचनाचा अर्थ असता तर स्वतः दीर्घतम्यानें व या गोष्टी नंतर लालाच बलिराजाची राणी सुदेष्णा हिच्या उदरीं क्षेत्रज पुत्र उत्पन्न केला तो केला नसा. तो प्रकार असाः—

सोऽस्रोतस्तदा विप्रः प्लवमानो यदृच्छया ।

जगाम सुबहन् देशानन्वस्तेनोडुनेन ह ॥



तन्तु राजा वलिर्नाम सर्व धर्माविदां वरः ।

अपश्यन्मज्जनगतः स्त्रोतसभ्यासमागतम् ॥

जग्राह चैनं धर्मात्मा वलिः सत्यपराक्रमः ।

ज्ञात्वैवं स च वद्रेऽथ पुत्रार्थे भरतर्षभ ॥

सन्तानार्थं महाभाग भार्यासु मम मानद ।

पुत्रान् धर्मार्थकुशलानुत्पादयितुं वृत्तसि ॥

एवमुक्तः स तेजस्वी तं तथेत्युक्तवानृषेः ।

तस्मै स राजा स्वां भार्यां सुदेष्णाप्रहिणोत्तदा ॥

“नंतर तो अंध ब्राह्मण त्या ताफ्यासहवर्त्तमान प्रवाहा-

तून वाहतां वाहतां बहुत देशांतून गेला. धर्म जाणणाऱ्या

सर्व लोकांत श्रेष्ठ असा वलिराजा गंगेत स्नान करीत होता,

त्याने तो ब्राह्मण वाहत वाहत आपल्या जवळ आल्याचें

पाहिलें; त्याला थांबवून त्याजपासून त्याचा सर्व वृत्ती

ऐकिला; आणि त्यास विनंती केली कीं, आपण कृपाकरून

माझ्या भार्येच्या उदरीं धर्म व अर्थ या दोहोंमध्ये कुशल

असे पुत्र उत्पन्न करावे. ही विनंती मान्य केल्यावरून

राजानें आपली राणी सुदेष्णा त्याजकडे पाठविली.”

पतीखेरीज अन्य पुरुषापाशीं जाण्याविषयीं जे नियम

सांगितले आहेत त्यांप्रमाणें जाण्याचा ही दीर्घतमा यानें

निषेध केला असतां तर, वलिराजाच्या राणीच्या उदरीं

क्षेत्रज पुत्र उत्पन्न करण्याचें मान्य करून त्यानें आपला

स्वतांचाच नियम खचीत मोडला नसता. क्षेत्रज पुत्र

उत्पन्न करण्याकरितां दुसऱ्या पुरुषाकडे राणीला पाठो-

पाठ्यावयाची त्यानें राजास खचीत प्रविंध केला असता.



भारतांत आणखीं असें आढळते कीं, नागराज ऐरावत याच्या विधवा कन्येशीं अर्जुनानें विवाह केला. विधवाविवाहा विषयीं दीर्घतमा याचा निषेध असता तर तो निषेध झाल्या दिवसा नंतर ऐरावत नागराज यांनं आपल्या विधवा कन्येचा अर्जुनाशीं विवाह करण्याचा विचार काढला नसता. सारांश, अन्य पुरुषापासून क्षेत्रज पुत्राची उत्पत्ति करणें, व पतीच्या मरणानंतर पुनर्विवाह करणें, या गोष्टी शास्त्रसंमत आहेत; आणि बहुत दिवसांपासून चालत आलेला शास्त्रविरुद्ध जो व्यभिचार त्याचा निषेध दीर्घतमा यांनं केला आहे. त्या निषेधाचा या दोन्ही गोष्टींशीं कांहीं संबंध नाही. मागें लिहिल्याप्रमाणें दीर्घतमा याचा निषेध बहुत दिवसांपासून चालत आलेल्या व्यभिचारा विषयींच आहे हें उघड आहे.

आतां वरील वचनाचा दुसऱ्या रीतीनें विचार करूं तें पुनर्विवाहाचें निषेधक आहे असें घेतलें तरी, दीर्घतमा याचा निषेध सांप्रत काळीं विधवाविवाहास प्रतिबंधक होईल, या ह्मणण्यास तें मुळींच बळकटी आणणार नाही; कारण, त्या वचनांत विशेष युगाचा उल्लेख नसल्यावरून तें सर्व युगांस साधारण लागू असून सामान्य आहे. आणि मागें सांगितल्याप्रमाणें पराशराचें वचन केवळ कलियुगासच लागू आहे ह्मणून तें विशेष आहे. सामान्य व विशेष वचनांची प्रसक्ति एकत्र आली असतां विशेषानें सामान्याचा बाध होतो, या नियमाप्रमाणें पराशराच्या वचनानें दीर्घतम्याच्या वचनाचा बाधच झाला पाहिजे. दीर्घतम्याचें वचन कलियुगाविषयींच आहे, असें घेतलें तरी

देखील स्त्रियांच्या पुनर्विवाहाचा सर्वथा प्रतिबंध करावा, असा त्याचा अर्थ होणारच नाही. कारण, त्याचा निषेध अगदी सामान्य आहे ह्याणि पराशराने पांच आपत्तींच्या प्रसंगी पुनर्विवाहाचे विशेष विधान केले आहे. आणि विशेष नियमाने सामान्य नियमाचा बाध झालाच पाहिजे.

## अध्याय ६.

(मूलग्रंथाचा अध्याय १०)

पराशरसंहितेत अन्य युगांतील धर्मांचे प्रतिपादन नसून फक्त कलियुगांतील धर्मांचेच प्रतिपादन आहे.

कोंणाचे ह्मणणे असे आहे की, पराशरसंहितेत सांगितलेले धर्म केवळ कलियुगांतलेच आहेत असे नाही. तर दुसऱ्या युगांतीलही आहेत. या ह्मणण्यांतला हेतु असा दिसतो की, पराशरसंहितेत कलियुगांतल्या धर्मांखेरीज इतर युगांतले धर्म सांगितले आहेत, असे सिद्ध झाले तर, विधवा व दुसऱ्या विवाहित स्त्रिया यांच्या पुनर्विवाहाविषयी पराशराने लिहिलेला नियम कलियुगास लागू न करिता अन्य युगास लागू करिता येईल. आणि विधवा विवाह कलियुगांत शास्त्रसंमत होणार नाही. पराशरसंहितेत अश्वमेध करणे, शुद्रजातीतील दास, नापित, आणि गोपाल वगैरे यांचे अन्न खाणे, ब्रह्मचाऱ्यास अशौचाचा काळ कमी करणे इत्यादि विधि सांगितले आहेत हे सत्य, त्रेता आणि त्रापार याच युगांतील धर्म आहेत, कलियुगांतील नव्हेत, अशा समजुतीने प्रतिपक्षी यांनी ही हरकत काढली आहे ;

परंतु पूर्वी सिद्ध केल्याप्रमाणें कालिधर्म सांगण्याचाच एक पराशरसंहितेचा उद्देश आहे अशी खात्री होते. यास्तव त्या संहितेत दुसऱ्या युगांतील धर्म सांगितले असतील असें ह्मणण्यास तिलप्रायही आधार नाही. यावरून व संहितेच्या उद्देशावरून अश्वमेधादि विधि केवळ अन्ययुगांतीलच धर्म आहेत असें सिद्ध होत नाही. प्रतिपक्षी यांस आदि पुराण, बृहन्नारदीयपुराण व आदित्यपुराण यांमध्ये कालियुगांत अश्वमेधादिकांचा निषेध केला आहे, असें आढळल्यावरून ते अन्ययुगांतील धर्म आहेत असा सिद्धांत त्यांनीं केला याविषयी त्यांचें अनुमान असें दिसतें.—पूर्वीच्या युगांत अश्वमेधादि धर्म करण्याविषयीं मोकळीक असून ते घडतही असत. परंतु कांहीं ग्रंथांमध्ये ते कालियुगांत करण्याविषयीं निषेध केला आहे. यास्तव ते कालियुगांतील धर्म नव्हेत ; आणि ज्याअर्थी हे पराशरसंहितेत सांगितले आहेत त्याअर्थी कालियुगाखेरीज अन्ययुगांतीलही धर्म पराशरसंहितेत सांगितले आहेत असें होतें.

या ह्मणण्याचा विचार करण्याकरितां आदि, बृहन्नारदीय व आदित्य या पुराणांतील निषेध कालियुगांत मानतात किंवा नाहीत हे पाहिलें पाहिजे. आमच्या देशच्या रीतीभातींचा इतिहास आह्मांमध्ये नसल्यामुळे, वरील गोष्टींची पूर्ण माहिती होणे असंभवीच आहे. परंतु होण्यासारखा बारीक शोध आहेतितका करतां असें स्पष्ट समजतें कीं, जर सांगितलेल्या पुराणांतील निषेध कोणो मानोत नाहींत त्यां तीन ग्रंथांत निषिद्ध केलेले कांहीं धर्म कालियुगांत केल्याविषयी चांगलीं प्रमाणें आहेत; तेव्हां असा निषेध

असतां त्या धर्मांचें आचरण केलें, यास्तव तो निषेध कलियुगांत मानतात, असें प्रतिपादन कसें करतां येईल ? विवाहित स्त्रीचा पुनर्विवाह ; ज्येष्ठबंधूस उत्तम भाग ; समुद्रपर्यटन ; संन्यासग्रहण ; द्विजांचा निरनिराळ्या जातींच्या कन्यांशीं विवाह ; दिरापासून पुत्रोत्पत्ति ; मधुपर्कामध्ये पशूचावध ; श्राद्धामध्ये मांसभक्षण ; वानप्रस्थाश्रमधारण ; एकास दिलेल्या कन्येचें पुनः दान ; बहुत वर्षेपर्यंत ब्रह्मचर्य ; नरमेध, अश्वमेध अथवा गोमेध ; आमरणांत यात्रा ; अग्नीमध्ये प्रवेश ; ब्राह्मणाला देहांत प्रायश्चित्त ; दत्तक व औरस यांखेरीज इतर प्रकारच्या पुत्रांचा पुत्रत्वेकरून स्वीकार ; वेदांतील विद्वत्ता व आंगचें पावित्र्य यांच्या मानानें अशौचकालाची न्यूनता ; शूद्रजातीच्या दास, नापित आणि गोपाल वगैरेंनीं दिलेल्या अन्नाचें भक्षण ; हे व दुसरे कांहीं धर्म आदि, बृहन्नारदीय व आदित्य या पुराणांमध्ये कलिवर्जांत सांगितले आहेत. यांपैकीं अश्वमेध अग्नीमध्ये प्रवेश, संन्यास, बहुतवर्षेपर्यंत ब्रह्मचर्य, समुद्रपर्यटन, दूरची तीर्थयात्रा आणि विधवांचा पुनर्विवाह, हे धर्म कलियुगामध्ये घडत असल्याविषयीं स्पष्ट प्रमाण आहे. तें याप्रमाणें :— कलियुग लागल्यानंतर ६५३ वर्षांनीं पांडव उत्पन्न झाले त्यांनीं अश्वमेध व दूरदेशची यात्रा हीं केलीं. या गोष्टी सर्व लोकांस इतक्या माहीत आहेत कीं, त्यांजविषयीं प्रमाण सांगण्याचें जरूरच नाही. यांखेरीज नागराज ऐरावत याच्या विधवाकन्येचीं अर्जुनानें विवाह केल्याचें मागे ( ७७ व्या पृष्ठावर ) सांगितलें आहे.

विक्रमादित्याच्या पूर्वी पांचसातशें वर्षांच्या सुमारास



शूद्रक नावाचा राजा झाला होता त्याने अश्वमेध याग व  
अग्निप्रवेश केल्याचे स्पष्ट प्रमाण आहे. ते असे:—

ऋग्वेदं सामवेदं गणितमथ कलां वैशिकीं हस्तिशिक्षां  
ज्ञात्वा शर्वप्रसादाद्वयपगतातिमिरे चक्षुषो चोपलभ्य ।  
राजानं वीक्ष्य पुत्रं परमसमुदयेनाश्वमेधेन चेष्ट्वा  
लब्ध्वा चायुःशताब्दं दशदिनसहितं शूद्रकोऽग्निं प्राविष्टः।\*

“ तो (शूद्रक) ऋग्वेद, सामवेद, गणित, चौसष्ट कला  
आणि हस्तिशिक्षणविद्या यांत निष्णात होता, व शिवप्रसादे  
करून त्याचे दृष्टिमांस जाऊन नजर साफ झाली होती. त्याने  
आपला पुत्र राज्यपदावर बसलेला पाहिला, अश्वमेध याग  
केला ; आणि शंभर वर्षे दाहा दिवस वांचून त्याने शेवटी  
अग्निप्रवेश केला. + ”

\* मृच्छकाटि नाटक, उपोद्घात.

+ स्कंदपुराणामध्ये भविष्य कथनाध्यायी या शूद्रक राजाविषयी असे  
लिहिले आहे कीं,

त्रिषु वर्षसहस्रेषु कलेयतिषु पार्थिव ।

त्रिशते च दशन्यूने ह्यस्यां भुवि भविष्यति ।

शूद्रको नाम वीराणामधिपः सिद्धसत्तमः ॥

नृपान् सर्वान् पापरूपान् वद्धितान् यो हनिष्यति ।

चाञ्चितायां समाराध्य लप्स्यते भूभरापहः ॥

ततस्त्रिषु सहस्रेषु दशाधिकशतत्रये ।

भविष्यं नंदराज्यं च चाणक्यो यान् हनिष्यति ।

शुक्रं गीर्थे सर्वपाप निर्मुक्तयेऽभिलप्स्यते ॥

ततस्त्रिषु सहस्रेषु सहस्रभ्यधिकेषु च ।

भविष्यो विक्रमादित्यो राज्यं सोऽत्र प्रलप्स्यते ॥

“ कलियुग लागल्यानंतर ३२९० वर्षांनी या पृथ्वीवर शूद्रक नावाचा

प्रवरसेन राजानें चारवेळ अश्वमेध केले असल्याविषयी चांगलें प्रमाण आहे. त्या राजानें देवशर्माचार्य नावाच्या ब्राह्मणास इनाम जमीन दिली, तिच्या सनदेत असे स्पष्ट लिहिलें आहे कीं,

चतुरश्वमेधयाजिनः विष्णुः सगोत्रस्य सम्राजः काट-  
कानां महाराजश्वमेधप्रवरसेनस्य इत्यादि । \*

“ विष्णुराजाचा वंशज, चार अश्वमेध यज्ञ करणा-  
रा, काटकांचा राजा जो प्रवरसेन इ० ”

याच सनदेमध्ये प्रवरसेनाच्या पूर्वजांनीं दहावेळ  
अश्वमेध केले असल्याविषयी असे लिहिलें आहे कीं,

दशाश्वमेधायभृथस्नातानाम् । \*

“ दहावेळ अश्वमेध केलेले ”

काश्मीर देशचा राजा मिहिराकुल यानें अभिप्रवेश  
केल्याविषयी असे लिहिलें आहे कीं,

स वर्षसप्ततिं भुक्त्वा भुवं भूलोकभैरवः ।

भूरिरोमार्हितवपुः प्राविशज्जातवेदसम् ॥ +

“ मोठ्या भयकर स्वभावाच्या मिहिराकुल राजानें ७०

राजा उत्पन्न होईल. तो सर्व वेदांमध्ये अग्रणी व सिद्धांमध्ये प्रमुख होई-  
ल. तो सर्व पापक्षी बलिष्ठ राजांचा वध करील. चविंशत वर्षे आराध-  
ना केल्यानंतर त्याला योगसिद्धि होईल. त्यानंतर २० वर्षांनीं ( कलि-  
युग लागल्यानंतर ३३१० वर्षांनीं ) नंदकुलांतून राजे बलिष्ठ होतील,  
त्यांचा वध चाणक्य या नावाचा ( राजा ) करील आणि शुकतीर्थी ईश्वरा-  
राधनाकरून तो पापनिर्मुक्त होईल, त्यानंतर ६९० विक्रमादित्य राजा  
होईल. ”

\* सन १८३६ च्या नोवेंबर महिन्याच्या एशियाटिक सोसिटीचें जर्नेल  
या नावाच्या पुस्तकाचे ७२८वें पृष्ठ पाहा. + कल्हण याची राजतरंगिणी,  
तरंग १.



वर्षे राज्यकरून अनेक रोगांनीं पीडा दिल्यामुळे अग्निप्रवेश केला.”

मिहिराकुल राजानें सिंहलद्वीपास सैन्य नेऊन तेथील राजास पदभ्रष्ट केलें. यावरून त्याच्यावेळीं समुद्रपर्यटन निषिद्ध नव्हतें. तें असें:—

स जातु देवीं संवीतसिंहलांशुककंचुकाम् ।

हेमपादांकितकुचां दृष्ट्वा जज्वाल मन्युना ॥ २९६

सिंहलेषु नरेद्रांघ्रिमुद्रांकः क्रियते पटः ।

इति कंचुकिना पृष्टे-लोक्तो यात्रां व्यधात्ततः ॥ २९७

तत्सेनाकुंभिदानांभो निम्नगाढतसंगमः ॥

यमुनालिंगनप्रोर्ति प्रोदेदक्षिणाण्वः ॥ २९८

स सिंहलेन्द्रेण समं संरम्भादुदपाटयत् ।

चिरेण चरणस्पृष्टप्रियालोकनजां रुषम् ॥ २९९\*

“सिंहलद्वीपांत विणलेल्या कापडाची चोळी राणीनें अंगांत घातली होती. त्या कापडावर पायाच्या आकृतीचे सोन्याचे बुट्टे होते त्यांपैकीं कांहींबुट्टे राणीच्या स्तनांवर आले होते. ते पाहून राजास मोठा संताप आला. आणि अंतःपुरांतील सेवकास विचारतां त्यानें सांगितलें, कीं, सिंहलद्वीपांत राजाच्या पायाच्या आकृतीच्या बुट्टीचें कापड विणतात. हें ऐकून राजानें सिंहलद्वीपावर स्वारी केली. यावेळीं त्याच्या सेनेतील हत्तींच्या तोंडांतून बाहेर पडलेल्या पाण्याचा ओघ दक्षिण समुद्रास मिळाला. तेणेंकरून त्या समुद्रास यमुनानदीचें आलिंगन केल्याप्रमाणें आनंद झाला. मिहिराकुल राजानें सिंहलद्वीपच्या राजावरोवर युद्ध केलें,

\* कल्हन याची राजतरंगिणी, तरंग १.

आणि तेणेंकरून प्रियेच्या स्तनास राजाचे पाय लागल्याव  
दल जो त्यास राग आला होता तो शांत झाला.

जयपिर या राजानें सिंहलद्वीपास आपला वकील पाठ-  
विल्याविषयीं चांगलें प्रमाण आहे. यावरून त्याच्या वेळेस  
समुद्रपर्यटन नेहमी करीत असत या गोष्टीविषयीं हा आण-  
खी अधिक पुरावा मिळाला. लिहिलेलें प्रमाण असें:—

सांधिविग्रहिकः सोऽथ गच्छन् पोतच्यु तौ बुधौ ।

प्राप पारं तिमिग्रासात्तिमिमुग्धाट्य निर्गतः ॥ ५०३ \*

“ तो वकील जातअसतां गलवतांतून समुद्रांत पडला,  
त्यास माशानें गिळिलें होतें. परंतु माशाचें शरीर फाडून  
तो बाहेर पडला ”

काश्मीरचा राजा मातृगुप्त यानें सन्यासग्रहण केलें होतें  
असें आढळतें. तें असें:—

अथ वाराणसीं गत्वा कृतकाषायसंग्रहः ।

सर्व्वं सन्यस्य सुकृति मातृगुप्तोऽभवत्प्रतिः ॥ + ३२२.

त्यानंतर मातृगुप्त राजानें सर्व ऐहिक गोष्टींचा त्याग  
करून काशीक्षेत्रीं गमन केलें आणि काषायवस्त्र परिधान  
करून सन्यास अथवा चतुर्थाश्रम घेतला. ” †

विक्रम संवत्सराच्या १०१८ व्यावर्षी सुवस्तु नांवाच्या  
राजानें शिवालय बांधून त्यांत हर्षदेव नांवानें शिवस्थापना  
केली. त्या शिवालयांत भित्तीवर खोदोव लेख आहे, त्यांत  
असें स्पष्ट लिहिलें आहे कीं, सुवस्तु यानें यावज्जीव ब्रह्मच-  
र्य व्रत पाळिलें. तें असें:—

\* कव्हन याची राजतरंगिणी, तरंग ४. + राजतरंगिणी, तरंग ३.

† इहीं सन्यासाश्रम घेणें हिंदुस्थानाच्या सर्व भागांत चलू आहे.

आजन्मब्रह्मचारी दिगमलवसनः संयतात्मा तपस्वी  
श्रीहर्षाराधनैकव्यसनशुभमतिस्त्यक्तसंसारमोहः ।

आसीदो लब्धजन्मा नवः खपुषां सत्तमः श्रीसुवस्तु  
स्तेनेदं धर्माविभेदः सुघटितविकटं कारितं हर्षहर्म्यम्॥\*

“सुवस्तु हा यावज्जीव ब्रह्मचारी होता, व तसाच दि-  
गंबर, जितेंद्रिय, तपस्वी, श्रीहर्षाचा महान् भक्त, संसार  
संबंधी सर्व मोह सोडलेला, मनुष्य जन्माचें सार्थक करणारा,  
आणि अत्यंत सुरूप असा होता. त्यानें हें मोठें विस्तीर्ण  
व सुंदर असें हर्षदेव नामक शिवमूर्तीचें देवालय बांधिलें.”

आसीन्नौष्ठक रूपो यो दीप्तपाशुपतव्रतः । \*

“त्यानें यावज्जीव ब्रह्मचर्य व्रताचें आचरण केलें,  
आणि तो पूर्ण शैव होता.”

या सर्व गोष्टींवरून असें स्पष्ट दिसतें कीं, अश्वमेध,  
दूरच्या तीर्थांची यात्रा, अभिप्रवेश, सन्यासग्रहण, समुद्रपर्य-  
टन, बहुत वर्षे पर्यंत ब्रह्मचर्य, आणि विवाहित स्त्रीचा पुन-  
र्विवाह हे धर्म कलियुगाध्यै आचरण्यांत आहेत. कलियु-  
गामध्यै प्राचीन काळच्या लोकांस शास्त्रांचें ज्ञान व त्यांची  
त्यांजवर निष्ठा ही दोन्ही आतांच्या पेक्षा अधिक होती असें  
अनुमान करण्यास तिलप्रापही हरकत नाही. तरी आदि-  
पुराणादि ग्रंथस्थ निषेध न मानितां अश्वमेध, अभिप्रवेश  
इत्यादि गोष्टी ते करीत आले. यावरून असा सिद्धांत उ-  
घड होतो कीं, जे आचार स्मृतींस मान्य असून केवळ पुरा-  
णानेंच निषिद्ध केले आहेत त्यांचें आचरण प्राचीन काळ-  
चे हिंदु लोक खुशालपणें करीत होते. आदित्य पुराणांत  
सांगितलें आहे कीं:—

\* एशियाटिक सोसायटीचें जर्नल, जुलै १८३५, याचें ३७८ वें  
पृष्ठ पाहा.

एतानि लोकगुह्यार्थं कलेरादौ महात्मभिः ।

निवर्तितानि कर्माणि व्यवस्थापूर्वकं बुधैः ॥

“लोक संरक्षणार्थं हौं ( अश्वमेधादि ) कर्म कलियुगा-  
च्या आरंभी, विद्वान व महात्मे अशा पुरुषांनीं विचार क-  
रून बंद केलीं.”

आणि विद्वान व महात्मे अशा पुरुषांनीं जे म्हटलें त्यास  
दाढ्य आणण्याकरितां असें लिहिलें आहे कीं,

समयश्चापि साधूनां प्रमाणं वेदवद्भवेत् ।

“साधूंनीं केलेला नियम वेदा सारखाच प्रमाणभूत  
होय.” हें वचन जागरूक असतांही पुराणस्थ निषेधा-  
कडे अगदींच लक्ष न देऊन अश्वमेधादि कृत्ये प्राचीनकाळ-  
चे लोक धडका करीत आले, त्यावरून हे निषेध ते मानीत  
नव्हते यांत अगदीं संशय नाही. दत्तक व औरस या  
दोन प्रकारच्या पुत्रांखेरीज इतरप्रकारच्या पुत्रांचें पुत्रत्वेक-  
रून परिग्रहण करण्यास आदित्यपुराणांत निषेध आहे,  
परंतु काशीक्षेत्रांतल्या व त्याच्या आसपासच्या मुलखांतल्या  
लोकांत कृत्रिमपुत्रांचें परिग्रहण करण्याचा संप्रदाय चालू  
आहे; आणि याच कारणास्तव नंदपंडितानें आपल्या दत्तक-  
मीमांसेमध्ये असें लिहिलें आहे कीं,

दत्तपदं कृत्रिमस्याप्युपलक्षणम् । औरसः क्षेत्रजश्चैव  
दत्तः कृत्रिमकः सुत इति कलिधर्मप्रस्तावे पराशर  
स्मरणात् ।

“औरस पुत्र न झाल्यास दत्तकाप्रमाणें कृत्रिम पुत्रही  
ध्यावा ; कारण, पराशरानें असें लिहिलें आहे कीं, कलि-

युगांत औरस, दत्तक व कृत्रिम हे तीन प्रकारचे पुत्र काय-  
देशीर आहेत. ”

ह्यणजे आदित्यपुराणस्थ निषेधानुरोधेकरून कलियु-  
गांत औरस व दत्तक हे दोनच प्रकारचे पुत्र ग्राह्य आहेत  
तरी पराशराने कलिधर्मांत कृत्रिम पुत्राचे ग्रहण करण्या-  
विषयी आज्ञा दिली आहे त्यावरून तोही सशास्त्र आहे;  
आदित्यपुराणांत दूरच्या यात्रेचा निषेध आहे. परंतु  
बहुत लोक हल्लीं दूरच्या यात्रा करतात हे सर्वांस माहीत  
आहे. ब्राह्मणास मरणांत प्रायश्चित्ताचा निषेध आहे त्या-  
चे कधींच कोणी पालन केले नाही. वादाविवादांत बौद्ध  
लोकांच्या मताचे खंडन करून वैदिक धर्माची स्थापना  
करणारा जो महाप्रख्यात उदयनाचार्य त्यानें अग्निप्रवेश केला.  
अगदीं आलीकडे एक प्रसिद्ध पुरुष, कैलासवासी शाम च-  
रण बनर्जिया याने, सर्व पापाच्या प्रायश्चित्ताकरितां, काशीस्थ  
पंडितांच्या अनुमताने, देहांतप्रायश्चित्ताच्या संकल्पाने आम-  
रणांत आहार वर्ज केला होता.

कलियुगांत अश्वमेध याग करण्याविषयी पराशराने आ-  
ज्ञा दिली आहे आणि कलियुगांतच निरनिराळ्या वाळच्या  
राजांनी तो केल्याविषयीची प्रमाणे आहेत, त्याअर्थी अश्वमेध  
याग इतर युगांतल्याप्रमाणे कलियुगांतही करावा असें होतें.  
अशौच कालाचा संक्षेप करणे हे पराशर संहितेमध्ये क-  
लिधर्मांत सांगितले आहे तेव्हां तो कलिधर्म आहे याविषयी  
संशयाचा लेशही नाही. अर्वाचीनकाळचे ब्राह्मण अशौ-  
च काळाचा संक्षेप करतांना आढळत नाहीत, याचे कारण



इतकेंच कीं, तो संक्षेप करण्याचा विधि पराशरानें जे निरंतर अग्निहोत्री व वेदाध्यायी आहेत त्यांसच उद्देशून सांगितला आहे. तो असा:—

एकाहात् शुध्यते विप्रो योऽग्निवेदसमान्वितः ।

अपहात् केवलवेदस्तु द्विहीनो दशभिर्द्विनैः ॥

“प्रत्यहीं होमहवन व वेदाध्ययन हीं दोन्ही करणारः ब्राह्मण अशौचापासून एका दिवसानें मुक्त होतो. केवळ वेदाध्ययन करणारा ब्राह्मण तीन दिवसांनीं मुक्त होतो. होमहवन न करणारा व वेदाध्ययनही न करणारा ब्राह्मण दहा दिवसांनीं मुक्त होतो.”

आलीकडे रोजचें होमहवन व वेदाध्ययन हीं प्रचारांतून अगदीं बुडत चाललीं त्यामुळेंच अशौचकाळाचा संक्षेप करण्याचाही संप्रदाय मागें पडला. शूद्रजातीपैकीं दास नापित, गोपाल इत्यादिकांनीं दिलेल्या अन्नाचें भक्षण करणें हें पराशरसंहितेंत कलिधर्मांमध्ये सांगितलें आहे त्यापक्षां तो कलिधर्म आहेच यांत अगदीं संशय नाहीं. दासादिकांनीं दिलेलें भक्षण पराशरसंहितेंत सांगितल्याप्रमाणें कलियुगांत खाण्यास मोकळीक आहे असें ह्मणतां तर वरिष्ठ जातीतले लोक ( ब्राह्मण, क्षत्रिय व वैश्य ) यांस त्यांचें अन्न खाण्यास मोकळीक आहे काय ? असा प्रश्न कोणी करील. या प्रश्नास माझें उत्तर असें आहे कीं, त्यांस मोकळी आहेच व ते सामान्यतः खातही असतात. पराशरानें ज्या वचनांत ही मोकळीक दिली आहे त्याचा व त्याच्यापूर्वीच्या

दोन वचनांचा उद्देश कोणता आहे या गोष्टीचा चांगला विचार केला असतां आमचे प्रातिपक्षिही हें उत्तर मान्य करतील यांत संशयच नाही. ते असें:—

शुष्कान्नं गोरसं स्नेहं शूद्रवेश्मन आगतम् ।

पक्वं विप्रगृहे पूतं भोज्यं तन्मनुरब्रवीत् ।

“कोरडें ( न शिजवलेलें ) अन्न गोरस ( दूधवगैरे ) आणि तेल, हे पदार्थ शूद्राच्या घरून आले असल्यास ब्राह्मणाच्या घरीं शिजवले असतां ते शुद्ध होतात, आणि ते भक्षण्याविषयीं मनूनें मोकळीक दिली आहे. ”

या वचनाचा अर्थ असा आहे कीं, शूद्रानें ब्राह्मणास तांदूळवगैरे दिले असतां ब्राह्मणानें ते घेऊन आपल्या घरीं आणून शिजवून खुशाल खावे. त्यास तत्प्रयुक्त दोष अगदीं लागणार नाही. यावरून असें अनुमान होतें कीं, शूद्राच्या घरीं शिजवून मग खाल्लें असतां त्यास दोष लागेल.

आपत्काले तु विप्रेण भुक्तं शूद्रगृहे यदि ।

मनस्तापेन शुष्येत द्रुपदां वा शतं जपेत् ॥

“आपत्कालीं ब्राह्मणानें शूद्राच्या घरीं भोजन केलें असतां तो पश्चात्तापानें अथवा द्रुपद मंत्राचा शंभर जप केल्यानें शुद्ध होतो. ”

या वचनावरून असें स्पष्ट दिसतें कीं, आपत्तिकाळीं शूद्राच्या घरीं अन्न शिजवून खाल्लें असतां ब्राह्मणास मोठासा दोष लागत नाही. यास्तव असें अनुमान होतें कीं, आप-

तिकाळाखेरीज इतरकाळीं शूद्राच्या घरीं शिजवून खाणे हें दोषावह आहे.

दासनापितगोपाल कुलमित्रार्द्धसीरिणः ।

एते शूद्रेषु भोज्यान्ना यश्चात्मानं निवेदयेत् ॥

“शूद्र जातीपैकीं दास, नापित, गोपाल, कुलमित्र आणि अर्धसीरी या पोटजाती व आपणाकडे साह्यासाठीं येणारे पुरुष यांचें अन्न ( ह्मणजे यांनीं दिलेलें तांदूळ वगैरे धान्य ) यांच्याच घरीं शिजवून खाण्यास चिंता नाही.”

या वरील तीन वचनांवरून असे स्पष्ट दिसतें कीं, शूद्रानें दाणे, तांदूळ इत्यादि कोरडें धान्य दिलें असतां तें देखील ब्राह्मण जर त्या शूद्राच्या घरीं शिजवून अथवा करून खाईल तर त्यानें तें शूद्राचें अन्न खाल्लेंसें होतें; शूद्रानें दिलेलें तेंच धान्य ब्राह्मण आपल्या घरीं आणून शिजवून खाईल तर तें शूद्रान्न होत नाही. तथापि आपत्काळीं तेंच धान्य शूद्रानें दिलें असून त्याच्या घरीं शिजवून खाल्लें असतां चालतें. परंतु दास, नापित, गोपाल इत्यादिकांनीं दिलेलें धान्य आपत्काळीं किंवा अन्यकाळीं त्यांच्या घरीं शिजवून खाण्यास प्रत्यवाय नाही.

तर हें असलें शूद्राचें अन्न घेण्यास काय चिंता आहे यांचा विचार आमच्या वाचणाऱ्यांनीं करावा. शूद्रान्न ( शूद्राचें अन्न ) या शब्दाचा अर्थ शूद्रानें शिजवलेलें अन्न असा कोणी समजले आहेत. पण या ठिकाणीं या शब्दाचा अर्थ असा होतच नाही. असा अर्थ असता तर आ-

दित्य पुराणांत शूद्रांपैकीं दास, नापित, इत्यादिकांचें अन्न खाण्याचा निषेध सांगून लागलाच ब्राह्मण, क्षत्रिय व वैश्य यांचें अन्न शूद्रानें शिजवण्याचा निषेध सांगितला आहे तो सांगितला नसता. एका मागून एक सांगितलेल्या दोन निषेधांपैकीं दुसरा निषेध शूद्रानें अन्न शिजविण्याविषयींच स्पष्ट आहे तेव्हां पहिला निषेध अर्थात न शिजवलेल्या अन्नाविषयींच आहे हें अगदीं उघड आहे. दुसरें असें आहे कीं, शूद्राचें तांदूळ वगैरे धान्य हें शास्त्रांत शूद्राच मानिलें आहे. तें असें:—

आमं शूद्रस्य पक्वान्नं पक्वमुच्छिष्टमुच्यते ।†

“शूद्राचें न शिजवलेलें धान्य शिजवल्या प्रमाणें होय आणि शिजवलेलें अन्न उच्छिष्ट अन्नाप्रमाणें होय.”

मागें शूद्रान्न या शब्दाचा जो अर्थ केला आहे तोच, स्मार्तभट्टाचार्य रघुनंदन याचा त्या विषयावर ग्रंथ आहे त्यावरूनही कायम होतो. तो असा:—

आममन्नं दत्तमपि भोजनकाले तद्गृहावस्थितं शूद्रान्नं ।

तथाचांगिताः

\* शूद्रेषु दासगोपालकुलामित्रार्द्धं सीरिणाम् ।

भोज्यानन्ता गृहस्थस्य तीर्थसेवातिदूरतः ॥

ब्राह्मणादिषु शूद्रस्य पक्वतादिक्रियापि च ।

“गृहस्थाश्रमी द्विजानें, शूद्रांपैकीं दास, गोपाल, कुलमित्र आणि अर्ध-सीरी या जातींनीं दिलेलें अन्न खाणें; दूरची तीर्थ यात्रा करणें; ब्राह्मणाचें अन्न शूद्रानें शिजवणें;” (या गोष्टी कालियुगांत निषिद्ध आहेत.)

† तिथितत्त्व. दूर्गापूजा तत्त्व.

शूद्रवेश्मनि विप्रेण क्षीरं वा यदि वा दधि ।

निवृत्तेन न भोक्तव्यं शूद्रान्नं तदपि स्मृतम् ॥

निवृत्तेन शूद्रान्नान्निवृत्तेन । अपि शब्दात् साक्षात्  
घृततंडुलादि । स्वगृहागते पुनरंगिराः

यथा यतस्ततो ह्यापः शुद्धं यान्ति नदीं गताः ।

शूद्रादिप्रगृहेष्वन्नं प्रविष्टं तु सदा शुचि ॥

प्रविष्टे ऽपि स्वीकारापेक्षामाह पराशरः

तावद्भवाति शूद्रान्नं यावन्न स्पृशति द्विजः ।

द्विजातिकरसंस्पृष्टं सर्वं तद्धविरुच्यते ॥

स्पृशति गृण्हातीति कल्पतरुः । तच्च संप्रोक्ष्य ग्राह्यमाह  
विष्णुपुराणं.

संप्रोक्षायित्वा गृण्हायात् शूद्रान्नं गृहमागतं ।

तच्च पात्रान्तरेण ग्राह्यमाहांगिराः

स्वपात्रे यच्च विन्यस्तं दुग्धं यच्छति नित्यशः ।

पात्रान्तरगतं ग्राह्यं दुग्धं स्वगृह आगतं ॥

एतेषु स्वगृह आगतस्यैव शुद्धत्वं तद्गृहगतस्य शूद्रान्न-  
दोषभागित्वं प्रतीयते ।†

“शूद्रान्नं कोरडे धान्य दिलें तरी तें त्याच्या घरीं ( शि-  
जवून ) खाल्ले असतां तें शूद्रान्नच होतें. कारण, अंगि-  
रा यानें असें ह्मटलें आहे कीं, ‘ज्या ब्राह्मणानें शूद्रान्न  
सोडलें आहे त्यानें शूद्राच्या घरीं दूध किंवा दहीं देखील  
खाल्लं नये. कारण, तेंही शूद्रान्नच होय.’ न शिजविले.



लें अन्न घरीं आणण्याविषयीं अंगिरा यानें पुनः असें ल-  
 टलें आहे कीं, 'कोठूनही पाणी आलें तरी नदीस मिळ-  
 लें हणजे शुद्ध होतें तसेंच शूद्राच्या घरचें न शिजवलेलें  
 अन्न ब्राह्मणाच्या घरांत आलें हणजे लागलेंच शुद्ध होतें.'  
 पराशरानें हटलें आहे कीं, शूद्रान्न ब्राह्मणाच्या घरांत  
 आलें तरी ब्राह्मणानें त्याचा स्वीकार केल्या नंतरच तें शुद्ध  
 होतें. तें असें, 'ब्राह्मण त्याच्या अन्नाचा स्वीकार करीपर्यंत  
 तें शूद्रान्नच राहतें, त्याच्या हस्तस्पर्शानें तें पवित्र होतें.'  
 विष्णुपुराणांत असें हटलें आहे कीं, शूद्रान्नाचा स्वीकार  
 करणें तो तें धुवून अथवा प्रोक्षण करून मग करावा. तें  
 असें, 'शूद्रान्न कोणा एखाद्याच्या घरीं आलें असतां तें  
 प्रोक्षून मग स्वीकारावें.' अंगिरायानें असें हटलें आहे कीं,  
 शूद्रान्न ज्या पात्रांत आणलें असेल त्याहून निराळ्या पा-  
 त्रांत घालून तें घ्यावें. तें असें, 'शूद्रानें दूध अथवा दही  
 आपल्या भांड्यांत घालून कोणाएखाद्याच्या घरीं आणून त्यास  
 फुकट दिलें असतां घेणारानें तें दुसऱ्या भांड्यांत घालून  
 घ्यावें.' या पदार्थापैकीं जे द्विजाच्या घरीं येतात तेच  
 शुद्ध आणि शूद्राच्या घरीं असल्यास तेच शूद्रान्न हणून  
 अशुद्धच होत, असें यावरून सिद्ध होतें."

या सर्व विचारांवरून असें उघड सिद्ध होतें कीं, अश्व-  
 मेधादिकृत्यें कलियुगांतील धर्म नाहींत हा जो निर्मूल ग्रह  
 तो दृढ धरून त्यावरून, ज्या अर्थी हे कलिवर्ज्य धर्म पराश-  
 रसंहितेत सांगितले आहेत त्याअर्थी पराशरानें केवळ कलि-

धर्मच सांगितले आहेत असें नाहीं; तर इतर युगांतील धर्मही सांगितले आहेत; तेव्हां पराशरसंहिता फक्त कलियुगांत आचरावयाच्या धर्मांचीच प्रतिपादक नव्हे, असा सिद्धांत करणें कोणत्याही प्रकारें सयुक्तिक नव्हे. तर ती केवळ कलिधर्मप्रतिपादकच आहे.

## अध्याय ७वा.

( मूळ ग्रंथातील अध्याय १५वा. )

मनुसंहितेंत चार युगांतील निरनिराळ्या धर्मांचें पार्थक्यानें विवेचन केलें नाहीं.

पहिल्या भागामध्ये, धर्मशास्त्रां केलून ग्राह्य असे ग्रंथ कोणते या गोष्टीचा याज्ञवल्क्याच्या मताप्रमाणें विचार करितांना मी लिहिलें आहे तें असें:—सर्व धर्मशास्त्रांत सांगितलेले धर्म सर्व युगांत आचरावे किंवा युगभेदेकरून त्यांची कांहीं व्यवस्था आहे, या विषयीं मनुस्मृति पुढें लिहिल्या प्रमाणें आहे:—

अन्येकृतयुगे धर्मास्त्रेतायां द्वापरेऽपरे ।

अन्येकलियुगे नृणां युगज्हासानुरूपतः ।

“कृतयुगापासून कलियुगापर्यंत मनुष्याची शक्ति कमी कमी होत जाते; तिच्या प्रमाणानें कृतयुगांतले धर्म निराळे, त्रेतायुगांतले निराळे, द्वापारयुगांतले निराळे आणि कलियुगांतले निराळे.”

तर आतां कलियुगांतल्या लोकांनीं धर्म कोणते आचरावे?  
मनूनं फक्त निरनिराळ्या युगांत निरनिराळे धर्म आहेत इत-  
केंच सांगितलें आहे. पण ते निरनिराळे धर्म कोणते ते सांगि-  
तले नाहीत. तो विवेक फक्त पराशरसंहितेंत केलेला आढळतो.

हा लेख कितीएक प्रतिपक्ष्यांस बरा न वाटून त्यांनीं  
मला उद्देशून असें लिहिलें आहे कीं, “निरनिराळ्या युगां-  
त आचरावयाचे निरनिराळे धर्म मनुस्मृतींत पार्थक्यें करून  
सांगितले नाहीत असें हा (मी) कोणत्या आधारावरून  
ह्मणतो. ‘मनुष्याच्या शक्तीचा युगधरत्वे करून न्हास होतो  
इ० अथाचें एक फुटकळ वाक्य पाहूनच यानें आपले  
दोन्ही डोळे घट्ट मिटून घेतले ह्मणावें काय ? यानें स्वतः  
लिहिलेल्या स्मृतीच्या पुढच्याच स्मृतींत, कोणत्या युगांत  
कोणते धर्म करावयाचे ते मनूनं सांगितले आहेत; पण ती  
स्मृति यानें कशी ती मुळींच पाहिली नाही.

तपः परं कृतयुगे त्रेतायां ज्ञानमुच्यते ।

द्वापरे यज्ञमित्याहुर्दानमेकं कलौ युगे ॥

‘सत्य युगांतील धर्म तपश्चर्या, त्रेतायुगांतील धर्म ईश्व-  
रीय ज्ञान, द्वापारयुगांतील धर्म यज्ञ आणि कलियुगांतील  
धर्म फक्त दान या प्रमाणें झटलें आहे.”

आमच्या प्रतिपक्ष्यांच्या या वरील ह्मणण्यांतला अभिप्राय  
असा दिसतो कीं, मनूनं, “अन्येकृतयुगेधर्माः” या स्मृतीम-  
निरनिराळ्या युगांत निरनिराळे धर्म आहेत असें सांगून ति-  
च्याच पुढच्या स्मृतीमध्ये ते निरनिराळे धर्म कोणते ते त्यानें

सांगितले आहेत असें त्यांस खास वाटते. आणि त्यावरून मग अर्थांत “मनुसंहितेंत निरनिराळ्या युगाचे निरनिराळे धर्म सांगितले नाहीत” असें जें मी लिहिलें तो केवळ प्रमादच होय असा त्यांनीं सिद्धांत केला. यावर माझे लक्षणें असें आहे कीं, हा त्यांचा सिद्धांत सर्वथा युक्तिविरुद्ध आहे. याविषयीं बारीक रीतीनें विचार केला असतां असें साफ दिसतें कीं, निरनिराळ्या युगांत निरनिराळे धर्म आहेत असें पूर्वीच्या स्मृतींत लिहितांना जे विशेष धर्म मनुस विवाक्षित आहेत तेच त्यानें पुढच्या स्मृतींत सांगितले आहेत, हें आमच्या प्रतिपक्ष्यांचें लक्षणें कांहीं केलें तरी त्यांस कधींही सिद्ध करतां येणार नाहीं. आणखीं दुसरें असें कीं, पुढच्या स्मृतीचा त्यांनीं जो अर्थ केला आहे तो बरोबर नाहीं. यास्तव वाचणारांस या गोष्टीचा निर्णय करितां यावा लक्षण दोन्ही स्मृति त्यांच्या वास्तविक अर्थासहित खालीं लिहितों.

अन्ये कृतयुगे धर्मा स्त्रेतायां द्वापरेऽपरे ।

अन्ये कलियुगे नृणां युगन्हासानुरूपतः ।

“कृतयुगापासून कलियुगापर्यंत मनुष्याची शक्ति कमी कमी होत जाते; तिच्या प्रमाणानें कृतयुगांतले धर्म निराळे, त्रेतायुगांतले निराळे, द्वापारयुगांतले निराळे आणि कलियुगांतले निराळे.”

तपः परं कृतयुगे त्रेतायां ज्ञानमुच्यते ।

द्वापरे यज्ञमित्याहुर्दानमेकं कलौ युगे ॥

“सत्ययुगांतलें मुख्य धर्म तपश्चर्या, त्रेतायुगांतलें मुख्य-

धर्म ईश्वरीय ज्ञान, द्वापार युगांतील मुख्य धर्म यज्ञयाग आणि कलियुगांतील मुख्यधर्म दान या प्रमाणे लढले आहे.”

आतां भिन्न भिन्न युगांत भिन्न भिन्न धर्म आहेत असें पूर्वीच्या स्मृतींत सांगून तिच्याच पुढच्या स्मृतींत ते भिन्न भिन्न धर्म मनूनं सांगितले आहेत किंवा काय याचा निकाल आमच्या वाचणारांनीं करावा. पूर्वीच्या स्मृतींत भिन्न भिन्न युगांतले धर्म भिन्न भिन्न आहेत असें सांगून पुढच्या स्मृतींत प्रत्येक युगांतील मुख्य मुख्य धर्म मात्र सांगितले आहेत. पूर्वीच्या स्मृतींत जे भिन्न धर्म आहेत हणून सांगितले आहेत तेच पुढच्या स्मृतींत सांगितले आहेत असें दिसत नाहीं. प्रत्येक युगांतला मुख्य धर्म सांगितला हणजे प्रत्येक युगांतील सर्व धर्म सांगितले असें होत नाहीं. या शिवाय पूर्वीच्या स्मृतींत धर्म शब्दाचें “धर्माः” असें बहुवचन आहे. त्याचा अर्थ प्रत्येक युगांतील “सर्व धर्म ” असा आहे. तेव्हां प्रत्येक युगांतला एक एक मुख्य धर्म सांगितला हणजे तेवढ्यावरूनच त्या युगांतले सर्वच धर्म सांगितले असें कसें हणता येईल ? यास्तव पुढच्याच स्मृतींत भिन्न भिन्न युगांतील भिन्न भिन्न धर्म मनूनं सांगितले आहेत हे हणणें अगदींच पळपळीत आहे.

माझ्या प्रतिपक्ष्यांनीं “कलियुगांतला धर्म फक्त दान करणे हाच होय ” असें मागे लढले आहे. त्यावरून असें होत कीं, उपोषण, भजन, देवाचें पूजनार्चन, यात्रा इत्यादि



कलियुगांतले धर्म नव्हेत. परंतु हे व्यावचनाच्या अर्थास अगदीं सर्वथा विरुद्ध आहे. यास्तव त्या स्मृतीचा वास्तविक अर्थ असा आहे कीं, तपश्चर्या इत्यादि धर्म सामान्यतः सर्वच युगांतले आहेत, आणि त्या त्या युगांत तो तो धर्म मुख्य आहे इतकेंच. पूर्वोक्त स्मृतींतोळ “पर” आणि “एक” हे शब्द तपश्चर्यादिक विशेषवाचक शब्दांचीं विशेषणें आहेत. या दोन्ही विशेषणांचा अर्थ कधीं “मुख्य” असा होतो व कधीं “एकच” असा होतो. आणि मला असे वाटतें कीं, आमच्या प्रतिपक्षरांनीं त्या शब्दांचा दुसरा अर्थ घेतला आणि वर लिहिल्या प्रमाणें अशुद्ध व्याख्यान केलें. परंतु या स्मृतींत या दोन्ही शब्दांचा अर्थ मुख्य असा आहे, एकच असा नव्हे. कुल्लुक भट्टाच्या व्याख्येवरूनही असेंच दिसतें. ते असें:-

यद्यपि तपःप्रभृतोनि सर्वाणि सर्वयुगेष्वनुष्ठेयानि  
तथापि सत्ययुगे तपः प्रधानं महाफलमिति ज्ञाप्यते,  
एवमात्मज्ञानं त्रेतायुगे, द्वापरे यज्ञः, दानं कलौ ।

“तपश्चर्यादिक धर्म असे आहेत कीं, ते सर्वच प्रत्येक युगांत आचरावयाचे आहेत तरी, तपश्चर्या सत्ययुगांत मुख्य धर्म आहे, ज्ञानजे सत्ययुगांत तपश्चर्या विशेष फल प्रद आहे; या प्रमाणेंच ईश्वरीय ज्ञान त्रेतायुगांत, यज्ञ याग द्वापारयुगांत आणि दान कलियुगांत, हे मुख्य धर्म आहेत.”

## अध्याय ८ वा.

( मूलग्रंथांतील अध्याय २० वां. )

वैधव्य पावलेल्या कन्येचें दान दुसऱ्या वरास  
तिच्या पित्यानें करावें.

कांहीं लोकांनीं अशी अडचण काढली आहे कीं, “ वि-  
धवाविवाहांत विधवेचें दान ( कन्यादान ) कोणीं करावें ?  
बापानें एक वेळ एका वरास कन्येचें दान केलें ह्मणजे  
लागलेंच तिजवरील त्याचें स्वत्व अगदीं संपतें. मग ति-  
जवर त्याची बिलकूल मालकी नाही, तेव्हां तो ती दुसऱ्या  
वरास कसा देऊं शकेल ? ”

आमच्या देशांत विवाहाचे हल्लीं दोन प्रकार चालू  
आहेत, एक ब्राह्म आणि दुसरा आसुर, ह्मणजे एक कन्ये-  
चें दान आणि दुसरा तिचा विक्रय. “ दान ” व “ विक्रय ”  
या शब्दांचे दुसऱ्या सर्व ठिकाणीं जे अर्थ असतात तेच  
केवळ या ठिकाणीं नाहीत. सामान्यतः पाहिलें असतां  
ज्या वस्तूवर ज्याचें स्वत्व ह्मणजे मालकी आहे तोच तिचें  
दान अथवा विक्रय करूं शकतो; आणि एकवार त्यानें त्या  
वस्तूचें दान अथवा विक्रय केला ह्मणजे त्याची तिजवरील  
मालकी नाहीशी होते आणि अर्थात तिचें दान अथवा वि-  
क्रय त्यास पुनः करतां येत नाही. हा निर्वध अनादि-  
कालापासून जमीनजुमला, घरदार, वस्त्रपात्र, गुरुंढोर  
इत्यादिकांच्या दानाविषयीं व विक्रयाविषयींच लागू आहे.

आणि अशा पदार्थांच्या दानविक्रयांत व कन्येच्या दान-  
विक्रयांत हा सारखेपणा मुळींच नाही. जमीनजुमल्या  
वगैरेविषयीं असें आहे कीं, ज्याची त्यांवर मालकी नाही त्यास  
ते देतां अथवा विकतां येत नाहीत. आणि त्यानें दिले किंवा  
विकले तर तें दान अथवा तो विक्री रद्द होते. परंतु कन्येच्या  
दानास हा नियम लागू नाही. विवाहांतील कन्येचें  
दान हें तशा प्रकारचें खरोखर दानच नव्हे. तर हें कांहीं  
अंशीं केवळ नांवाचें दान आहे. विवाहांत कन्या वरास देणें  
यास आमच्या शास्त्रकर्त्यांनीं कन्यादान असें ह्मटलें आहे.  
हा विवाह कोणीं ही कन्येचें दान केलें तरी होतो. आणि  
ज्या पुरुषाचें त्या कन्येवर अगदीं स्वत्व नाही त्यानें तिचें  
दान केलें असतां ही, ज्याचें तिजवर पूर्ण स्वत्व आहे असें  
मानतात त्यानें दान केल्या प्रमाणेच होऊन तो विवाह  
अगदीं पुरा व कायम होतो. दुसऱ्या पदार्थांविषयीं पाहिलें  
असतां ज्या पदार्थावर ज्या मनुष्याचें स्वत्व नाही त्या पदा-  
र्थाचें दान त्या पुरुषाच्या हातून होत नाही. आणि कन्ये-  
चें दान केवळ स्वजातीच्या मनुष्यापासून ही होतें. तें असें:-

पिता दद्यात् स्वयं कन्यां भ्राता वानुमतः पितुः ।

मातामिहो मातुलश्च सकुल्यो बान्धवस्तथा ॥

माता त्वभावे सर्वेषां प्रकृतौ यदि वर्त्तते ।

तस्यामप्रकृतिस्थायां कन्यां दद्युः स्वजातयः ॥ \*

“कन्येचें दान स्वतः तिच्या पित्यानें करावें. किंवा

\* उद्धाहृतत्वांमध्ये नारदसंहितेतील उतरा आहे.

पित्याच्या आज्ञेने तिच्या भावाने तिचे दान करावे. माता-  
महाने लग्णजे कन्येच्या आईच्या बापाने, मामाने, कन्येच्या  
बापाच्या गोत्रजाने, अथवा सोयऱ्याधायऱ्या संबधी पुरुषाने  
तिचे दान करावे. यांपैकी कोणीच नसल्यास आई जर  
नीट शुद्धीवर असेल तर तिने आपल्या कन्येचे दान करावे,  
परंतु ती शुद्धीवर नसेल तर कन्येच्या जातवाल्यांनी तिचे  
दान करावे."

आतां पाहा, जमीन जुमला वगैरे पदार्थांच्या दाना वि-  
षयी जो नियम आहे तोच कन्येच्या दाना विषयी असावा.  
लग्णजे तिजवर ज्याचे स्वत्व आहे त्यानेच तिचे दान क-  
रावे, असा आमच्या शास्त्रकर्त्यांचा अभिप्राय असता तर क-  
न्येच्या जातवाल्या लोकांस तिचे दान करण्याचा अधिकार  
त्यांनी कसा सांगितला असता? तरी कन्येवर कोणाचे तरी स्व-  
त्व आहे असे जर मानिलेच तर फक्त एक तिच्या बापाचे व  
आईचे मात्र असावे. दुसऱ्या कोणाचे ही तिजवर कोण-  
त्या ही संबधाने अगदीच स्वत्व नाही. जमीन जुमला  
वगैरे पदार्थांच्या दानाप्रमाणेच कन्येचे दान ही, ज्याचे  
तिजवर स्वत्व असेल त्या मनुष्याने करावे असाच नियम  
असता तर शास्त्रकर्त्यांनी मातामह (आईकडेचा अजा)  
इत्यादि पुरुषांस तिच्या दानाचा अधिकार सांगितला  
नसता. आणि तिच्या आईस तिच्या दानाचा अधि-  
कार सांगितला तो सर्व संबधी जनांच्या मागून सांगि-  
तला तो कसा सांगितला असता? तरा नियमाने पाहतां

बापाच्या मागून आईलाच अधिकार सांगायचा होता. वस्तुतः जमीनजुमला, गुरुंढोर वगैरे पदार्थांवर ज्याप्रकारची मनुष्याची मालकी असते त्याप्रकारची कन्येवर असतच नाही. जर असती तर पित्याला समजल्यावांचून व त्याच्या अनुमतावांचून त्याच्या कन्येचें दान विवाहांत दुसऱ्या कोणीं एखाद्यानें केलें असतें तर तें, तिजवर त्या दान करणाराची कांहीं मालकी नसल्यामुळे निखालस रद्दच झालें असतें. परंतु असें खचित होत नाही. दुसऱ्यांच्या मुलींची कन्यादानें विवाहांत दुसरे लोक करितात अशीं उदाहरणें हमेषा घडत असतात. तर ते सर्व विवाह कायम कां होतात ? कन्येचा बाप दिवाणी कोर्टांत फिर्याद करून ज्या मनुष्याची त्या कन्येवर कांहींच मालकी नाही अशा मनुष्यानें केलेलें तिचें दान रद्द कां करवीत नाही ? एकाच्या जमीनजुमल्याचें किंवा गुरुंढोराचें दान दुसऱ्यानें केलें असतां तें कायम होत नाही. दिवाणी कोर्टापुढें फिर्याद केली असतां तें रद्द होतें. यास्तव या सर्व गोष्टींवरून कन्येचें दान हणजे केवळ नांवाचें दान आहे आणि तें कन्येवरील मालकीवर मुळींच नाही. याप्रमाणें जर कन्येचें दान तिजवरील मालकीवर नाही आणि तें दान केवळ नांवाचें असून शास्त्रकर्त्यांनीं तें केवळ विवाहाचें अंगभूत हणून एक कर्म सांगितलें आहे; तर शास्त्रांत सांगितलेल्या पतीच्या मरणामुळे अथवा दुसऱ्या आपत्तीमुळे जो पुनर्विवाह करावयाचा त्यांत कन्ये-



चें दान करण्यास बापास काडीमात्र हरकत नाही. मा-  
गें लिहिलेल्या स्मृतींमध्ये कन्येच्या प्रथम विवाहांत तिचें  
दान करण्याचा अधिकार लिहिला आहे त्याप्रमाणेंच दुस-  
ऱ्यास्मृतींत कितीएक आपत्तींच्या प्रसंगीं करावयाच्या पुन-  
र्विवाहांतही तिचें दान करण्याचा अधिकार लिहिला आहे.  
तो असाः—

सनु यद्यन्यजातीयः पतितः ल्कीबएव च ।

विकर्मस्थः सगोत्रो वा दासो दीर्घामयोऽपि वा ।

ऊढापि देया सान्यस्मै सहाभरणभूषणा ॥\*

पाहा, एकदा विवाह झालेल्या कन्येचें रीतीप्रमाणें पुनः  
दान करून विवाह करण्याचा अधिकार सांगितला आहे.  
एकदां कन्येचें दान प्रथम विवाहांत झालें लणजे पुनर्वि-  
वाहांत दुसऱ्यानदां तिचें दान होण्यास हरकत असती  
तर महान् ऋषि जो कात्यायन त्यानें नवरा पतित, नपुंस-  
क, सदा रोगी इत्यादि प्रकारचा निपजला असतां तिचें  
दान दुसऱ्या वरास करण्याविषयीं स्पष्ट आज्ञा दिली आहे  
ती दिली नसती. आणखी या गोष्टीविषयीं केवळ आज्ञा  
आहे इतकेंच नाही. तर वैधव्य पावलेल्या कन्येच्या पुन-  
र्विवाहांत तिचें दान बापानें केल्याविषयीं धडधडीत प्रमाण-  
ही आहे. तें असेंः—

अर्जुनस्यात्मजः श्रीमानिरावान्नाम वीर्यवान् ।

सुतायां नागराजस्य जातः पार्थेन धीमता ॥

ऐरावतेन सा दत्ता ह्यनपत्या महात्मना ।

पत्यौहते सुपर्णेन कृपणा दीनचेतना ॥\*

ज्याअर्थी मागे सिद्ध केल्याप्रमाणे, कन्येचें दान तिजवरच्या मालकीवर नाही, तर तें केवळ विवाहाचें अंग भूत एक कर्म आहे; ज्याअर्थी पुनर्विवाहाच्या प्रसंगी विवाहाचे अंगभूत जे सर्व विधि व संस्कार तत्पूर्वक कन्येचें दान करण्या विषयीं शास्त्रांत स्पष्ट आज्ञा सांगितली आहे; आणि ज्याअर्थी वैधव्य पावलेल्या कन्येचें दान तिच्या पुनर्विवाहांत बापानें केल्याविषयीं स्पष्ट प्रमाण आहे; त्या अर्थी, कन्येचें एकदा दान केलें ह्मणजे बापाचें तिजवरील स्वत्व नाहीसें होतें, तेव्हां पुनर्विवाहामध्ये दुसऱ्या वेळेस तिचें दान करण्यास बापास अधिकार नाही, ही अडचण अगदीं पळपळीत आहे. एकंदरीत इत्यर्थ असा होतो कीं, शास्त्राप्रमाणे ज्या पुरुषांस प्रथम विवाहांत कन्येचें दान करण्याचा अधिकार आहे त्यांसच पुनर्विवाहांत तिचें दान करण्याचा अधिकार आहे.

\* अर्थ ७७ व्या पृष्ठावर पाहावा.

## अध्याय ९वा.

(मूलग्रंथाचा अध्याय २२वा.)

ज्या मंत्रांनीं प्रथम विवाहविधि करावयाचा त्याच

मंत्रांनीं द्वितीय विवाहविधि ही

करावयाचा.

कितीएक प्रतिपक्षी यांचें ह्मणणें असें आहे कीं, विधवा-  
विवाहरूप संस्कार करण्यास मंत्र नाहीत यास्तव विधवावि-  
वाह करतां येत नाही. ही अडचण अगदीं अप्रयोजक  
दिसते. प्रथम विवाहाच्या वेळीं ज्या मंत्रांचा ज्या क्रियां-  
कडे विनियोग आहे ते मंत्र दुसऱ्या विवाहाच्या वेळीं लाव-  
तां येऊं नयेत असें त्या मंत्रांत कांहींच नाही, तेव्हां वरील  
अडचणीस मुळींच आधार नाही. यास्तव ज्या मंत्रांच्या  
द्वारा प्रथम विवाहसंबंध सशास्त्रता होतो त्याच मंत्रांच्या  
द्वारा द्वितीय विवाहसंबंध ही सशास्त्र झालाच पाहिजे.

कांहीं आपत्तींच्या प्रसंगीं स्त्रियांचा पुनर्विवाह करण्या-  
विषयीं मनु, विष्णु, वसिष्ठ, याज्ञवल्क्य, पराशर, नारद आणि  
कात्यायन यांनीं आज्ञा दिल्याचें मागें चांगल्या रीतीनें सिद्ध  
केलें आहे. प्रथम विवाहास जे मंत्र सांगितले आहेत तेच  
द्वितीय विवाहास लागू नसते तर वर लिहिलेल्या ऋषींनीं  
त्यास लागू असे निराळे मंत्र खचीत सांगितले असते; कारण,  
मंत्रावांचून विवाहसंस्कार पूर्ण होतच नाही. परंतु असे  
निराळे मंत्र सांगितले नसून पाहिल्या विवाहाचे मंत्र दुस-

ज्यास लागू नसतील तर त्या ऋषींनी दिलेली पुनर्विवाहाची आज्ञा सर्वथा असंगत होऊन लागेल. स्त्रीपुरुषांच्या केवळ लौकिक संबंधास विवाहसंस्कार ह्मणत नाहीत. तर तो संबंध, विवाहाविषयी विशेष वाचनिक मंत्र ओहेत त्यांनी घडला पाहिजे. स्त्रियांचा पुनर्विवाह या शब्दाचा अर्थ, केवळ मंत्र विरहित स्त्रीचा पुरुषाशी संबंध, असा असता तर त्या संबंधास आमच्या पूर्वोक्त शास्त्रकर्त्यांनी "संस्कार" हा शब्द देखील लाविला नसता. तो असाः—

मनु ह्मणतोः—

या पत्या वा परित्यक्ता विधवा वा स्वयेच्छया ।

उत्पादयेत् पुनर्भूत्वा स पौनर्भव उच्यते ॥ ९.१७५.

सा चेदक्षतयोनिः स्याद्व्रतप्रत्यागतापि वा ।

पौनर्भवेन भर्ता सा पुनः संस्कारमर्हति ॥ ९.१७६.

“विधवा झाल्यानंतर अथवा पतीने ठाकून दिल्यानंतर दुसऱ्या पुरुषा वरोबर विवाह होऊन त्या विवाहसंबंधापासून स्त्रीस जो पुत्र होतो त्यास पौनर्भव ह्मणतात. तिला ऋतुप्राप्ति झाली नसेल अथवा ऋतुप्राप्तीच्या पूर्वी नवऱ्यापासून जाऊन ऋतुप्राप्त्युत्तर पुनः त्याजकडे परत येईल तर तिचा पुनःसंस्कार केला पाहिजे.”

वात्सिष्ठ ह्मणतोः—

पाणिग्रहे मृते बाला कवलं भ्रमसंस्कृता ।

साचेदक्षतयोनिः स्यात् पुनः संस्कारमर्हति ॥ अ. १७.

“विवाह झाल्यानंतर जिचे कन्यात्व भ्रम झाले नाही

(हणजे जीस पतिस्पर्श झाला नाही) अशा स्त्रीचा पति मेला असतां तिचा पुनःसंस्कार करावा.”

विष्णु हणतो:—

अक्षता भूयः संस्कृता पुनर्भूः । अ. १५.

“विवाह झाल्यानंतर जी स्त्री पतीनें अस्पृष्ट अशी असून पुनः संस्काराप्रत पावते तीस पुनर्भू असें हणतात.”

याज्ञवल्क्य हणतो:—

अक्षता च क्षता चैव पुनर्भूः संस्कृता पुनः । १.६७.

“विवाह झाल्यानंतर पतीचा स्पर्श झालेली अथवा न झालेली अशी जी स्त्री पुनः संस्काराप्रत पावते तीस पुनर्भू असें हणतात.”

तेव्हां ज्याअर्थी मनु, वासिष्ठ, विष्णु, याज्ञवल्क्य, पराशर व दुसरेही किती एक ऋषि इतक्या शास्त्रकर्त्यांनीं कांहीं आपत्तींच्या प्रसंगीं स्त्रियांस पुनर्विवाहाविषयीं अनुमोदन दिलें आहे; ज्याअर्थी अशा विवाहास त्यांनीं पुनर्विवाहाचा “संस्कार” असें हटलें आहे; ज्याअर्थी संस्कार हा शब्द स्त्रीपुरुषांच्या अमंत्रक अतएव केवळ लौकिक अशा संबंधास मुळींच लावतां येत नाही; ज्याअर्थी अशा विवाहापासून झालेली संतति त्यांनीं कयिदेशीर वारसांत गणिली आहे; आणि ज्याअर्थी अशा द्वितीय विवाह संस्काराबद्दल त्यांनीं दुसऱ्या मंत्रांची योजना केली नाही; त्या अर्थी ज्या मंत्रांची योजना पाहिल्या विवाहसंस्कारांत होत असते त्यांचीच योजना दुसऱ्या विवाहसंस्कारांतही केली



पाहिजे. दुसरें असं कीं, स्त्रियांच्या दुसऱ्या विवाहास ते लागू पडूं नयेत असं त्या मंत्रांमध्ये काहींच नाहीं, तेव्हां तेच लावण्यास हरकत ती कोणती ?

पुढें लिहिलेल्या मनुस्मृतीच्या आधारावरून प्रथमविवाहाचे मंत्र स्त्रियांच्या पुनर्विवाहास लागू पडणार नाहींत, असं कितीएक प्रतिपक्षी भांडतात.

**पाणिग्रहणिका मंत्राः कन्यास्त्रेव प्रतिष्ठिताः ।**

**नाकन्यासु क्वचिन्मृगां लुप्तधर्मक्रिया हि ताः॥८.२२६.**

“ पाणिग्रहणविधायक मंत्र केवळ कन्यांस ( कन्यांच्या पाणिग्रहणास ) लागू आहेत; “ अकन्यांस ” ह्मणजे ज्यांचें कन्यात्व नष्ट झालें आहे अशा स्त्रियांस लागू नाहींत. कारण, त्या धर्माचरणापासून बहिष्कृत आहेत.”

माझे असें ह्मणणें आहे कीं, वर लिहिलेल्या वचनांत “ अकन्या ” शब्देकरून मनूस विधवा विवक्षित नाहींत; तर विवाहापूर्वीच पुरुषसंग होऊन ज्यांचें कन्यात्व नष्ट झालें आहे त्याच विवक्षित आहेत असें, “ कारण, त्या धर्माचरणापासून त्या बहिष्कृत आहेत ” या शेवटल्या वाक्यावरून अगदीं स्पष्ट होतें. विधवा धर्माचरणापासून बहिष्कृत आहेत असें एकाही हिंदूच्या तोंडांतून कधीं निघणारच नाहीं. आणि उलटें असें आहे कीं, पुनर्विवाह न करितां वैधव्यच पत्करून राहणाऱ्या स्त्रियांस सर्व आयुष्य धर्माचरणांतच घालविण्यास शास्त्रांत विधान केलें आहे.

## अध्याय १०वा.

( मूलग्रंथाचा अध्याय २३वा. )

विवाहसंबंध करण्याविषयीं नवरा जितक्या मानानें

विजवरापेक्षां प्रथमवर चांगला तितक्याच

मानानें नवरी द्वितीयविवाहाच्या पेक्षां

प्रथमविवाहाची चांगली.

विधवाविवाहाविषयींच हा विचार चालला आहे त्या-  
पक्षीं अविवाहित कन्येवरोवर विवाह करावा असें पुढें लिहि-  
लेल्या याज्ञवल्क्य वचनांत लटलें आहे त्याचा विचार  
केला पाहिजे:—

अविष्णुतब्रह्मचर्यो लक्षण्यां स्त्रियमुद्वहेत् ।

अनन्यपूर्विकां कांतामसपिण्डां यत्रीयसीम् ॥ \*

“ ब्रह्मचर्य (लणजे वेदाध्ययन करण्याच्या वेळची स्थि-  
ति) संपल्यावर पुरुषानें अविवाहित, सुलक्षण, मनास आवड-  
णारी, आपणापेक्षां वयानें लहान, आणि सपिंडांतली नव्हे  
अशा कन्येशीं विवाह करावा.”

या व याविषयावरील दुसऱ्या वचनांवरून आमचे प्राति-  
पक्षी विवाहित कन्येचा विवाह पुनः करूं नये, असें स्थापन  
करण्यास झटतात. परंतु मनु, याज्ञवल्क्य, विष्णु, वसिष्ठ  
आणि दुसरे स्मृतिकर्ते यांनीं आपआपल्या संहितांमध्ये कि-  
तीएक अडचणीच्या प्रसंगीं विवाहित स्त्रियांचा पुनर्विवाह  
करण्याविषयीं आज्ञा दिली आहे, त्यांच्या नियमांस विवाहित

स्त्रियांचा पुनर्विवाह करूं नये हें लक्षणें अगदीं विरुद्ध आहे.  
कारण, प्रतिपक्षी यांचें हें लक्षणें कबूल केलें असतां वर लि-  
हिलेल्या स्मृतिकर्त्यांची आज्ञा असंगत होते. वस्तुतः मागें  
लिहिलेल्या याज्ञवल्क्य वचनाचा अभिप्राय असा आहे कीं,  
पुरुषास नवीन विवाहसंबंध करणें असेल तेव्हां त्यानें वि-  
वाहित वधूपेक्षां अविवाहित वधूला प्राशस्त्य समजावें; लक्ष-  
जे कन्या द्यावयाची असतां विजवरापेक्षां प्रथम वर नवरा  
जसा प्रशस्त तसेंच हें ही होय. याज्ञवल्क्यस्मृतींत पुरु-  
षानें अविवाहित कन्या वरावी लक्षण जसें विधान केलें आ-  
हे तसेंच पुढें लिहिलेल्या बौधायनस्मृतींत कन्यादान प्रथ-  
मवरास करावें असें विधान केलें आहे.

श्रुतशीलिने विज्ञाय ब्रह्मचारिणेऽर्थिने देया ॥†

“वेदाध्ययनसंपन्न सद्गुणी आणि ज्ञाता अशा प्रथम  
वरास कन्या द्यावी.”

याफासून विजवर नवऱ्यास कन्यादान सुळींच निषिद्ध  
आहे असें अनुमान काढल्यास तें, बायको मेल्यानंतर, ती  
वांझ आहे असें समजल्यानंतर अथवा दुसऱ्या कितीएक अ-  
डचणींच्या प्रसंगां पुरुषास पुनः लग्न करण्यास मोकळीक  
ज्या स्मृतींनीं दिली आहे त्यांशीं विरुद्ध होईल. हा जो  
सामान्यतः विरोध दिसतो त्याचा परिहार करण्याकरितां  
असा सिद्धांत केला पाहिजे कीं, या स्मृति फक्त कमी जा-  
स्त प्राशस्त्य दाखविणाऱ्या आहेत. अविवाहित व विवाहित

† उद्धाहृतत्व आणि याज्ञवल्क्यदीपकालिका यांत हें वाक्य घेतलें आहे.

या कन्यांच्या विवाहाविषयीं ही असाच सिद्धांत केला पाहिजे. वास्तविक रीतीने विचार करतां विजवराबरोबर लग्न करणें स्त्रीस जसा मध्यम पक्ष, तसाच दुसऱ्या विवाहाच्या वाय-कोबरोबर लग्न करणें हा पुरुषास मध्यम पक्ष होय. यांत फरक कांहीं नाहीं.

स्मार्तभट्टाचार्य रघुनंदन यानें हाच सिद्धांत केला आहे. तो असाः—

बौधायनः, श्रुतशीलने विज्ञाय ब्रह्मचारिणेऽर्थने देया ।  
ब्रह्मचारिणे अनातस्त्रीसंपर्कायेति कल्पतरुयाज्ञवल्क्य  
दीपकालिके । जातस्त्रीसंपर्कस्य द्वितीयविवाहे विवाहाष्ट  
कवाहिर्भावापत्तेस्तदुपादानं प्राशस्त्यार्थमिति सत्त्वम् ॥ \*

“बौधायन म्हणतो—वेदाध्ययनसंपन्न, सद्गुणी आणि ज्ञाता अशा प्रथम वरास कन्या द्यावी. ‘ब्रह्मचारिणे’ याचा अर्थ, कल्पतरु व याज्ञवल्क्यदीपकालिका याग्रंथांत, ज्यास स्त्रीचा संपर्क झाला नाहीं अशा पुरुषास, असा केला आहे पण हा अर्थ अक्षरशः होतो. आणि हाच घेतला असतां कन्या केवळ प्रथम वरासच द्याव्या असें होईल आणि विजवराच्या पुनर्विवाहाचा आठ प्रकारच्या विवाहांपैकीं एकांत ही समावेश होणार नाहीं. यास्तव प्रथमवर हें विशेषण देण्याचें बौधायनाचें तात्पर्य हेंच कीं, कन्यादान प्रथम वरास करणें हा उत्तम पक्ष होय.”

थोडासा विचार केला असतां असें लक्षांत येतें कीं, आमच्या शास्त्रकर्त्यांनीं स्त्रिया व पुरुष या दोघांविषयीं ही अशा बाबतींत एकसारखेच नियम ठरविले आहेत. ते असेः—कन्येचा निश्चय करण्यापूर्वीं तिचें कुलशील पाहणें

+ अविष्टुतब्रह्मचर्यो लक्षण्यां स्त्रियमुद्बुहेत् ।  
 अनन्यपूर्विकां कान्तामसपिण्डां यवीयसीम् ॥५२.  
 अरोगिणीं भ्रातृमतीमसमानार्षगोत्रजाम् ।  
 पंचमात् सप्तमादूर्ध्वं मातृतः पितृतस्तथा ॥५३.  
 दशपुरुषविख्यातात् श्रोत्रियाणां महाकुलात् ।  
 स्फीतादपि न संचारिरोगदोषसमन्वितात् ॥५४.  
 ऐतैरेव गुणैर्युक्तः सर्वणः श्रोत्रियो वरः ।  
 यत्नात् परीक्षितः पुंस्त्वे युवा धीमान् जनप्रियः ॥५५

“ब्रह्मचर्य ( व्रणजे वेदाध्ययन करण्याच्या वेळची स्थिति ) संपत्त्यावर पुरुषांनीं अविवाहित, सुलक्षण, मनास आवडणारी, आपल्यापेक्षां वयानें लहान, सपिंडांतली नसलेली, असाध्य रोग नसलेली, भाऊ असलेली, सगोत्र किंवा सप्रवर नसलेली, मातृपक्षाकडून पांच आणि पितृपक्षाकडून सात यांहून अधिक पिढ्यांची अशी कन्या असेल ती बायको करावी. ज्याची प्रख्याति दहा पिढ्या आहे, ज्यांत वेदाध्ययन प्रत्यहीं होत आहे, जें मोठें नामांकित व संपत्तिमान आहे, असें कुल असलें तरी त्यांत जर संचारी (व्रणजे एका पिढीपासून दुसऱ्या पिढीस होणारा असा एखादा) रोग असला अथवा त्याला दुसरा एखादा कलंक असला तर त्यांतली कन्या करूं नये. जे गुण कन्येच्या अंगीं असावे व्रणून सांगितले तेच गुण वराच्या अंगीं असले पाहिजेत; ती कन्येच्या जातीचा व प्रत्यहीं वेदाध्ययन करणारा असा असावा. याखेरीज त्याच्या पुरुषत्वाबद्दल फार बारकाईनें चौकशी केलेली असावी आणि तो तरुण, बुद्धिमान व लोकप्रिय असा असावा.”



जसें आवश्यक आहे तसेंच वरास कन्या देण्याचा निश्चय करण्यापूर्वी त्याचे कुलशील पाहणे आवश्यक आहे असा विधि आहे. विवाह झाल्या नंतर नवऱ्यास संतुष्ट राखणे हा जसा बायकोचा धर्म आहे तसून सांगितले आहे, तसाच बायकोस संतुष्ट राखणे हा नवऱ्याचा धर्म आहे तसून सांगितले आहे. व्यभिचारप्रयुक्त पातक जसें स्त्रीस सांगितले आहे तसेंच पुरुषासही सांगितले आहे. एक बायको मेली अथवा वांझ निपजली वगैरे अडचणीच्या प्रसंगी

१ सन्तुष्टो भार्यया भर्ता भर्त्रा भार्या तथैवच ।

यस्मिन्नेव कुले नित्यं कल्याणं तत्र वै ध्रुवम् ॥ ३.६०.

“ड्या कुटुंबांत बायको नवऱ्यास संतुष्ट राखते व नवरा बायकोस संतुष्ट राखतो त्याचे निरंतर कल्याण असते.” मनु.

यत्रानुकूल्यं दंपत्योस्त्रिवर्गस्तत्र वर्धते ॥ १.७४.

“ड्या कुटुंबामध्ये नवरा बायको परस्परास खुष राखतात व परस्पराशी प्रेमाने वागतात त्यांत धर्म, अर्थ, आणि काम हे तीन पुरुषार्थ वृद्धिगत होतात.” याज्ञवल्क्य.

२ व्युच्चरंत्याः पतिं नार्या अद्यप्रभृति पातकम् ।

भ्रूणहत्यासमं घोरं भविष्यत्यसुखावहम् ।

भार्या तथा व्युच्चरतः कौमारब्रह्मचारिणीम् ।

पतिव्रतामेतदेव भविता पातकं भुवि ॥

“पतीचा अतिक्रम करून व्यभिचार करणाऱ्या स्त्रीस आज पासून भ्रूण हत्येचे जे महाघोर पातक ते लागेल. आणि चांगल्या आचरणाने असणाऱ्या पतिव्रता स्त्रीचा अतिक्रम करून व्यभिचार करणाऱ्या नवऱ्यासही तेच पातक लागेल.” महाभारत, आदिपर्व. अध्याय. १२३.

दुसरी बायको करण्याविषयीं पुरुषास जशी आज्ञा दिली आहे तशीच एक नवरा मेला अथवा नपुंसक निपजला वगैरे अडचणींच्या प्रसंगीं दुसरा नवरा करण्याविषयीं बायकोसही आज्ञा दिली आहे. एकदा विवाह झालेल्या स्त्रीशीं पुनः विवाह करणें हा जसा पुरुषाला मध्यम पक्षाचा विवाह सांगितला तसाच एकदा विवाह झालेल्या पुरुषाशीं पुनः विवाह करणें हा स्त्रीलाही मध्यम पक्षाचाच विवाह सांगितला आहे.—परंतु पुरुष हा सर्वथा प्रबल पडला. तेव्हां तो आपणास ज्या गोष्टींचा अधिकार घेतो त्याच गोष्टींचा अधिकार गरीब विचाऱ्या स्त्रिया अवला पडल्या ह्यापुन त्यांस तो देण्यास इच्छित नाही. त्यानें सर्व शास्त्रें आपल्या हातांत घेतलीं आहेत आणि त्यांचे अर्थ व व्याख्या आपल्या सोयीस पडतील तशा तो करितो; आपल्या स्वार्थपरबुद्धीमुळे व अन्यायामुळे स्त्रीजाति किती निरुष्ट स्थितीस येऊन पोहोचली आहे या विषयीं त्याच्या मनांत तिलप्रापही विचार येत नाही. अशा प्रकारच्या अन्यायापासून हिंदुस्थानांतील अर्वाचीन काळच्या स्त्रियांत जीं दुखें भोगावीं लागत आहेत तीं केवळ तद्दय वेधकच आहेत. स्त्री जातीस विशेष सन्मान देणें व तीस उत्तम प्रकारें करून सुखी ठेवणें या गोष्टी या आमच्या देशांत अज्ञात आहेत ह्याटलें तरी चिंता नाही. आणखी उलटें असें ही आहे कीं, जे पुरुष आपणास शाहणे असें मानितात व ज्यांस दुसरे लोक ही शाहण्यांत गणतात तेही स्त्रियांची प्रस्तुतची निरुष्ट दशा आहे ती बरीच आहे असें मानितात.

मनूनें असें हटलें आहे कीं,  
 पितृभिर्भ्रातृभिश्चैताः पतिभिर्देवैस्तथा ।  
 पूज्या भूषयितव्याश्च बहु कल्याणमोप्सुभिः ॥३.५५  
 यत्र नार्थस्तु पूज्यन्ते रमन्ते तत्र देवताः ।  
 यत्रैतास्तु न पूज्यन्ते सर्वस्तत्राफलाः क्रियाः ॥३.५६.  
 शोचन्ति जामयो यत्र विनश्यत्याशु तत् कुलम् ।  
 न शोचन्ति तु यत्रैता वद्धेते तद्धि सर्वदा ॥३.५७.  
 जामयो यानि गेहानि शपन्त्यभतिपूजिताः ।  
 तानि कृत्यादतानीति विनश्यन्ति समन्ततः ॥ ३.५८

“सुख व संपत्ति यांची इच्छा करणाऱ्या पित्यांनीं व  
 भ्रात्यांनीं, आणि पतींनीं व दिरांनीं स्त्रियांस सन्मान द्यावा  
 व उत्तम वस्त्रांनीं व आभरणांनीं त्यांस अलंकृत करावे. ज्या  
 कुटुंबांत स्त्रियांस सन्मान मिळतो त्यांत देवता संतुष्ट अशा  
 होऊन राहतात. परंतु ज्या कुटुंबांत सन्मान मिळत  
 नाही त्यांत यज्ञयाग, तप, दान वगैरे सर्व क्रिया निष्फल  
 होतात. ज्या कुलांत स्त्रिया दुःखित असतात ते कुल  
 लवकर नाश पावते. आणि ज्यांत स्त्रिया सुखी असतात  
 त्यांत सुख व संपत्ति यांची सर्वदा वृद्धि होते.” स्त्रियांस  
 योग्य सन्मान न मिळाल्यामुळे त्या ज्या कुलांत शाप देतात.  
 तीं सर्वथा नष्ट होतात.”

१) स्त्रियांस सन्मान देण्याविषयीं जो हा शास्त्रार्थ वर लि-  
 हिला तो स्त्रियांच्या दुर्भाग्येंकरून लोकांत प्रायः अगदीं  
 चालूत नाही. आणि असा सर्वोत्कृष्ट शास्त्रार्थ मोडल्या मुळे  
 घडणारे जे दुष्टपरिणाम ते लोकांत सर्वत्र धडधडीत दिस-  
 तच आहेत.

## अध्याय ११ वा.

(मूलग्रंथाचा अध्याय २४ वा.)

शास्त्रापेक्षां रूढीचें प्रामाण्य बलवत्तर नव्हे.

विधवाविवाह शास्त्रसंमत नाहीं हें स्थापन करण्याकरितां प्रतिपक्षी यांनीं प्रमाणभूत ह्मणून जीं कांहीं वचनें लिहिलीं होती त्या सर्वांचा वास्तविक अर्थ व तात्पर्य हीं मीं यथामति परकाष्ठेचा विचार करून सांगितलीं आहेत. आतां स्त्रियांच्या पुनर्विवाहाचा संप्रदाय चालू करण्याविषयीं जीं एक हरकत प्रतिपक्षी यांनीं काढली आहे तिचें निवारण करतो. ते ह्मणतात कीं, विधवांचा विवाह शास्त्रास अनुसरून असला तरी तो देशाच्या रूढीस विरुद्ध आहे यास्तव तो चालू करूं नये. अशा प्रकारची हरकत कोणी तरी काढिली हें जाणूनच वसिष्ठाचें वचन प्रथम भागांत लिहिलें आहे त्याचा अर्थ, रूढीपेक्षां शास्त्र हें बलवत्तर प्रमाण होय. परंतु एकच वचन असल्यास तो कांहीं मजबूत आधार नव्हे, असें त्यांचें मत असेलसें वाटतें, याकरितां त्याविषयीं दुसरीं प्रमाणें लिहितों तीं अशीं:—

धर्म जिज्ञासमानानां प्रमाणं परमं श्रुतिः ।

द्वितीयं धर्मशास्त्रं तृतीयं लोकसंग्रहः ॥\*

“धर्म कोणता आहे हें जाणण्याची ज्यांची इच्छा असेल त्यांनीं असें समजावें कीं, श्रुति ह्मणजे वेद हे पहिल्या प्रतीचें प्रमाण, स्मृति ह्मणजे धर्मशास्त्र दुसऱ्या प्रतीचें, आणि रूढि ह्मणजे देशाचार हें तिसऱ्या प्रतीचें अशीं होत.”

\* महाभारत, अनुशासन पर्व.

यावरून साफ दिसतें कीं, रूढी हें अगदीं निरुष्ट प्रती-  
चें प्रमाण आहे आणि वेद व स्मृति हीं वरिष्ठ प्रतीचीं-  
प्रमाणें आहेत.

न यत्र साक्षाद्विधयो न निषेधाः श्रुतौ स्मृतौ।

देशाचारकुलाचारैस्तत्र धर्मो निरूप्यते ॥†

“ज्या गोष्टीं विषयीं श्रुतींत अथवा स्मृतींत विधि व  
निषेध हीं दोन्ही सांगितलीं नाहींत त्या गोष्टीं विषयीं  
देशाचार व कुलाचार हे प्रमाणभूत समजावे.”

यांत स्पष्ट सांगितलें आहे कीं, ज्या गोष्टींविषयीं श्रुति-  
स्मृतींमध्ये नियम सांगितले नाहींत त्यांविषयीं मात्र कायती  
रूढि प्रमाण धरावी, इतरांविषयीं नाहीं. आणखीं,

स्मृतेर्वेदविरोधे तु परित्यागो यथा भवेत् ।

तथैव लौकिकं वाक्यं स्मृतिबाधे परित्यजेत् ॥‡

“स्मृति वेदांस विरुद्ध असल्यास ज्याप्रमाणें त्या स्मृती  
चा त्याग करावयाचा त्याप्रमाणेंच रूढि ही स्मृतींस विरुद्ध  
असल्यास त्या रूढीचा त्यागच करावयाचा.”

तेव्हां शास्त्र आणि रूढि यांचा परस्पराशीं विरोध आ-  
ल्यास रूढीचें अनुसरण करूं नये.

यावरून विधवांच्या विवाहाविषयीं शास्त्रांत स्पष्ट आज्ञा  
दिली असतां, तो देशरूढीस विरुद्ध आहे सवव चालू  
करूं नये, हें स्थापन करण्याचा प्रयत्न करणें हेंच शास्त्र-  
कर्त्यांच्या मतांस व त्यांच्या नियमांस अगदीं धडधडीत  
विरुद्ध आहे.

† स्कंदपुराण.

‡ ही स्मृति प्रयोग पारिजातामध्ये घेतली आहे.



## अध्याय १२ वा.

( मूलग्रंथाचा अध्याय २५, वा. )

## सिद्धांत.

आमच्या या हिंदुस्थान देशांतील अनाथ विधवांस व त्यांतही विशेषतः ज्यांचे प्रिय पति ज्यांस कामादि भयंकर श्वापदांनीं व्याप्त अशा या घोर अरण्यांत अगदीं अल्पवयांतच केवळ निराधार ठाकून देऊन परलोकास चालते होतात अशांस, लग्नाचे बालविधवांस जीं दुःखें कंठावीं लागतात तीं किती आहेत व कशीं असल्या आहेत हें ज्यांस नेत्र व कर्ण हीं दोन इंद्रियें आहेत ते सर्व खरोखर जाणतील; आणि असल्या सर्व दुःखांचें शांततन करणारा जो पुनर्विवाह त्याचा अधिकार त्या विचाऱ्या अनाथ विधवांस दयार्द्र-हृदय शास्त्रकर्त्यांनीं दिला असून तो त्यांस नाहींसा करण्याचा जो आधुनिक निराधार संप्रदाय त्यापासून लोकांत किती अनर्थापात होत आहेत हेंही ते जाणतील. अहो सुज्ञ वाचणारानो, माझी हात जोडून तुलास अशी विनंती आहे कीं, या विषयाकडे अंतःकरण लावून शांतपणें याचा चांगला पूर्ण विचार करा आणि मग, आपल्या सर्व जनमान्य अशा शास्त्रकर्त्यांच्या नियमांचा सर्वथा अनादर करून या पुनर्विवाहप्रतिबंधाच्या दुष्ट चालीचे गुलाम होऊनच आपण राहावें; किंवा त्या दुष्ट चालीनें आपल्या मानेवर बसवलेलें जूं फेकून देऊन व शास्त्राज्ञेवर भरंवसा ठेवून विधवाविवाहाचा संप्रदाय आपणामध्ये सुरू करावा आणि त्या विचा

न्या स्त्रियांच्या पूर्वोक्त दुःखाचा परिहार करण्याचें श्रेय संपादवें या विषयी आपलें निष्पक्षपात मत बोला. वरील गोष्टीचा निर्णय करितांना आमच्या देशांतील चाली न बदलणाऱ्या अशा नाहींत हें मात्र तुम्ही पक्कें ध्यानांत ठेवलें पाहिजे. त्यांच्यांत कधींच कांहीं बदल झाली नाहीं असें कोणाच्यानेंही ह्मणवणार नाहीं. आणखी उलटें असें आहे कीं, आपल्या प्रस्तुत काळच्या कांहीं चाली आपल्या पूर्वजांच्या वेळच्या चालींशीं लावून पाहिल्या असतां आपण हल्लींचे हिंदू लोक त्या पूर्वजांपेक्षां अगदीं सर्वांशीं निराळे आहों असें वाटेल. ही गोष्ट खरी आहे हें समजण्यास एक उदाहरण बस आहे. प्राचीन काळीं ज्या बैठकीवर ब्राह्मण बसला असेल त्याच बैठकीवर शूद्रांनें बसणें हा शूद्राचा मोठा अपराध समजत असत. परंतु प्रस्तुत काळीं ज्या बैठकीवर शूद्र मोठ्या मानाच्या उंच आसनावर बसतो तिजवरच ब्राह्मण लोक हलक्या चाकरांप्रमाणें खुशाल बसतात.\*

\* ही चाल शास्त्रविरुद्ध आहे. हल्लीं अज्ञान जे ब्राह्मण व शूद्र तेच अशी गोष्ट करतात असें नाहीं; तर जे ज्ञाते ह्मणून गणले जातात तेही याच चालीप्रमाणें वागतात व त्यांच्या मनांत तिलप्रायही खेती वाटत नाहीं.

मनून असें लटलें आहे कीं—

सहासनमभिप्रेप्सुरुत्कृष्टस्यापकृष्टजः।

कटयांकृतांको निर्वास्यः स्मिचं वास्यावकर्तयेत्॥८.२८१.

“ब्राह्मण ज्या आसनावर बसला असेल त्या आसनावर शूद्र बसल्यास त्याच्या कुण्यावर तापलेल्या लोखंडांनं डग देऊन त्यास हद्दपार करावें अथवा त्याचे कुळे कापून टाकावे.”

अगदीं आलीकडच्या काळांत देखील आमच्या अनेक चालींत फरक पडलेला आहे. बंगाल्यांत वैद्यजातींतल्या लोकांनीं. राजा राजवल्लभ याच्या वेळेपासून आलीकडे, अशौचकालाची मर्यादा पूर्वीपेक्षां कमीकरून ती पंधरा दिवसांची केली आहे व जानवीं घालण्याची नवी चाल पाडली आहे. त्याच्या वेळेच्या पूर्वी त्या लोकांत अशौचकालाची मर्यादा एक महिन्याची होती व जानवीं घालण्याची चाल नव्हती. आणि या प्राचीन चालीप्रमाणें चालणारीं घराणीं वैद्यांमध्ये अजूनही आहेत. तर आतां या नव्या चाली घालणारे व त्यांचे वंशज यांस निंद्य मानून कोणी जातिबहिष्कृत केलें आहे काय? दुसरें असें कीं, दत्तक चंद्रिका ग्रंथ प्रसिद्ध होण्यापूर्वी सर्व हिंदू लोकांत दत्तक पुत्र घेणें तो, यथाशास्त्र दत्तविधान व्हावें लग्न, पांचवर्षांच्या आंतल्या वयाचा घेऊन घेणारास त्याचें चूडाकरण करावें लागत असे. तो ग्रंथ प्रसिद्ध झाल्यापासून आलीकडे ब्राह्मण जातींत मुंजीच्या अगोदर आणि शुद्रजातींत लग्नाच्या वयाच्या अगोदर मुलगा दत्तक घेतला असतां त्याचें दत्तविधान योग्य वयांतच होऊन यथाशास्त्र झालें असें मानितात.

हिंदुस्थानच्या या भागांत जिनगर लोक जानवीं घालूं लागले ही चाल अगदीं आलीकडची आहे हें सर्व हल्लींच्या वृद्ध लोकांच्या ऐकण्यांत आहे. कांहीं वर्षांमागे जिनगरांस लोकांत चांभाराप्रमाणें मानीत असत ( त्यांच्या नावा-

च्या अर्थावरूनही हे सयुक्तिक दिसते ) यास्तव त्यांस कुणबी लोकांच्या हौदांवर अथवा पाणवठ्यावर पाणी भरण्यासही लोकांत हरकत असे. न्हावी लोक त्यांच्या हजामती करीत नसत. परंतु आलीकडे त्या गोष्टी प्रचारांत अगदीं बंद होऊन जिनगर लोक कुणब्याच्या हौदावर पाणी खुशाल भरूं लागले व न्हावी त्यांच्या हजामती करूं लागले इतकेंच नाही; तर जिनगर लोक आपण जानवीं घालणारे वरिष्ठ जातीचे लोक आहो व कुणबी हे आपणांपेक्षां कनिष्ठ जातीचे आहेत, असें मानून त्या कुणब्यांच्या हौदांवर पाणी भरण्यास कांहींसे नाखुषही झाले आहेत. सुमारे तीन वर्षांपूर्वी सातारा शहरांत जिनगर लोकांनीं, आत्मास ब्राह्मणांच्या हौदांवर पाणी भरण्यास परमाणगी द्यावी असा अर्ज केला होता; परंतु तो अमान्य झाला. असो, याप्रमाणें जिनगर लोकांचा वरिष्ठ जातींत येण्याचा प्रयत्न अगदीं नवीन असून लोकांस तो बराच मान्य झाला आहे हे दिसतच आहे.

आजपावेतो ब्राह्मणजातीखेरीज इतर जातीच्या लोकांस संस्कृत भाषा शिकवण्याची चाल धर्मविरुद्ध अशी मानिली. असल्यावरून मुलींचे प्रचारांत नव्हती. परंतु आलीकडच्या दहा वर्षांत सरकारच्या मोठ्या विद्यालयांतून जुने विद्वान शास्त्री लोक ठेवून पाहिजे त्या जातीस संस्कृत शिकविण्याची नवी चाल पडली आहे. ही भाषा दुसऱ्या जातींस शिकवण्याविषयीं,

## नोचरेत्संस्कृतांगिरां ।

“(शूद्रापुढें) संस्कृत भाषेचा शब्द बोलूं नये.”

ह्या वचनानें निषेध केला आहे असें मानीत असत. परंतु तो निषेध आतां अगदीं रद्द करून इतर जातींस संस्कृत भाषा जुने शास्त्री लोक बेलाशक शिकवितात. बरें, ते शिकवणारे धर्मविरुद्ध काम करण्याबद्दल लोकांत जातिवाहिष्कृत असतील असें ह्मणावें तर तोही प्रकार तादृश कोठें दिसत नाही. तेव्हां ही चाल धर्म संबंधाची असून अगदीं नवी आहे किंवा नाही ?

या प्रमाणेंच सुमारें शंभरवर्षांपूर्वीं ब्राह्मण लोकांमध्ये यवनी भाषा शिकण्याची चाल अगदीं नव्हती असें ह्मटलें तरी चिंता नाही. आणि ती शिकण्याविषयी,

नवदेद्यावनीं भाषां प्राणैः कंठगतैरपि ।

“कंठीं प्राण आले तरी ( ह्मणजे पंचप्राणांवर संकट येऊन गुदरलें तरी ) म्लेंछ भाषेचा शब्द तोंडांतून काढूं नये. ”

असा निषेध आहे असें सर्व ह्मणत असत. परंतु तो निषेध आतां कोणाच्या स्वमांत तरी राहिला आहे काय ? दिवसानुदिवस म्लेंछभाषा ( इंग्रजी भाषा ही म्लेंछभाषाच आहे ) शिकण्याचा क्रम भूमिति प्रमाणानें वाढत आहे हें आजाल्लवृद्धांच्या लक्षांत आहेच. तेव्हां ही चाल नवी आहे किंवा नाही ?

याप्रमाणेच या देशांत स्त्रीशिक्षणाविषयी ही धर्मशास्त्रदृष्ट्या निषेध आहे असे किती एक अल्पविचारी मनुष्यांचे मत कांहीं दिवसांपूर्वी प्रचलू होते; परंतु ईश्वरकृपेकरून ते फार त्वरित क्षीण होत असून उत्तम वर्णाच्या मुलींच्या हुंडी सर्व ठिकाणच्या स्त्रीशाळांमध्ये येऊन भरू लागल्या आहेत. आणि स्त्रियांच्या लग्नाच्या काळामध्ये “ब्राह्मणकन्याविवाहविचार” कर्त्याच्या सूचने प्रमाणे थोडासा फेरफार झाला ह्मणजे मोठाल्या शाळांचीं कामे स्वतंत्र रितीने चालविण्यासारख्या विद्वान व कुशल अशा स्त्रिया लवकरच तयार होतील यांत संशय नाही. ही स्त्रियांस शिकवण्याची चाल अगदीं नवी नव्हे काय ?

या नव्या चालीपैकीं लोकांनीं कांहीं स्वेच्छेनें व हौसेनें काढल्या आहेत आणि कांहीं मूळच्या वचनांच्या नवीन व्याख्या करून तदनुसार पाडल्या आहेत. यांजवांचून सर्व लोकांचे ह्मणजे कांहीं आडलें होतें किंवा त्यांस मोठी एखादी नड येऊन पडली होती असें तर मुळींच नाही. तर कांहीं थोड्याशा लोकांस त्यांजपामून सोय झाली किंवा त्यांच्या समजुतीप्रमाणे त्यांस त्या व्याख्या वाटल्या. कारण, वरील वैद्यांनीं आपला अशौचकाळ कमी केला नसता, किंवा त्यांनीं जानवीं घातलीं नसतीं, किंवा पांच वर्षांहून अधिक वयाचे मुलगे दत्तक घेतले नसते



तर सर्व लोकांचा त्या गोष्टींवासून कांहीं फायदा झाला नसता व नुकसान ही झाले नसते. या प्रमाणेच जिनगर लोकांचीं जानवीं वगैरेच्या गोष्टी आहेत. परंतु विधवा-विवाहाची चाल चालू नसल्या पासून हा सर्व देश किती जवर्दस्त दुखें व अडचणी भोगीत आहे! ही चाल नसल्यामुळे खरोखर इतकें दुःख होत आहे कीं, त्याची वास्तविक कल्पना देखील करतां येत नाही. आतां पाहा, फक्त थोड्याशा सोयींकरतां जर नवीन चालींचा आदर आपण करितों तर विधवांच्या विवाहाविषयीं आपलें शास्त्र आपणास वास्तविक रीत्या अनुकूल असल्यावर त्यांच्या भयंकर दुःखांच्या परिहाराकरितां आपण कोणत्या पाहिजे त्या नवीन चालींचा आदर निःशंकपणें मोठ्या आनंदानें करावा.

परंतु ही गोष्ट अत्यंत दुःखास्पद आहे कीं, आपणांपैकीं कितीएक लोक विधवाविवाहाच्या बाबतींत, “चाल” किंवा “रूढि” हा शब्दच कानीं पडला कीं तिज-मध्यें कांहीं फेरफार करण्याचा विचार करणें, हेंच पातकाचें काम आहे असें मानतात. कितीएक लोकांच्या अंतःकळणांत विधवाविवाहाची चाल सुरू व्हावी असें आहे; परंतु ती सुरू करायी असें शब्द तोंडांतून बाहेर काढण्याची छातीच त्यांस नाही. कारण, तो विवाह देश चालीच्या विरुद्ध आहे. अरेरे! केवढी दुःखाची गोष्ट ही! चाल ही कर्तुं अकर्तुं अन्यथा कर्तुं समर्थ अशी एक महाराणीच होऊन बसली आहे! चाल हाच आमचा प्रमुख गुरु

झाला आहे. चाल हिचा अधिकार सर्व अधिकारांत वरिष्ठ मानला आहे. चाल हिनें जी अज्ञा केली ती शिरसावंद झाली आहे.

हे चालो, तूं एक मोठी कुलस्वामिनी देवीच होऊन वसली आहेस! तुझा अंमल इतका जलाल आहे कीं, त्याविषयीं बोलण्याची सोयच नाही! तुझ्या भक्तांवर तुझी सत्ता किती अतोनात चालते ! तूं शास्त्रे तर अगदीं पादाक्रांति करून टाकलीं; सद्गुण समूळ पालथा घातला, खरें कोणतें खोटें कोणतें, बरें कोणतें वाईट कोणतें, हें जाणणाऱ्या शक्तीच्या मुसक्या बांधून ती रसातळीं नेऊन टाकली. तुझ्या अमलाची सद्दी अशी कांहीं चमत्कारिक आहे कीं, ज्या गोष्टी सर्वथा शास्त्रविरुद्ध आहेत त्या तुझे भक्त अत्यंत मान्य करितात, व ज्या शास्त्रांस अनुसरून आहेत त्यांचा ते प्रसिद्धपणें तिरस्कार करितात.

ज्या लोकांस धर्म ह्मणजे काय, आणि अधर्म ह्मणजे काय, या गोष्टीचें तिलप्राय ज्ञान नाही व ज्यांस आपल्या वऱ्या वाईट आचरणा बद्दल बालाग्र काळजी नाही, असे लोक फक्त तुझ्या अद्भुत सामर्थ्या मुळें, जगांत धर्मिष्ठ व सद्गुणी असे मानले जाऊन मोठा सन्मान पावतात. कारण, ते तुझे ( चालीचे ) पूर्ण गुलाम आहेत आणि जे वास्तविकच धर्मिष्ठ व सद्गुणी आहेत व ज्यांचें आचरण अगदीं निष्कलंक आहे अशांनीं ही जर तुझी कांहीं अवज्ञा केली तर त्यांस धष्ट, नीच, अविचारी, नास्तिक असे लोक मानतात.

आमच्या धर्मशास्त्रावर तरी काय हें अरिष्ट आलें आहे ! त्याची खरी आज्ञा कोणी मानीत नाही. ज्या आचरणांच्या योगानें मनुष्य धर्मभ्रष्ट व केवळ पतित होतो असें प्रत्यक्ष शास्त्रांत वारंवार सांगितलें आहे तशा आचरणांत जे लोक जन्माचे जन्म घालवितात ते धर्मिष्ठ, आचारसंपन्न झणून मानले जातात. वस्तुतः शास्त्रांत काय आहे आणि काय नाही याचा विचार विलकूल न करितां केवळ लौकिक चालींवर लक्ष देऊन त्यांज प्रमाणें जपून चालणें हा महान् दुराचार आहे. आणि पूर्वीं एकेकाळीं सदाचार संपन्न जो हा आमचा प्रिय देश तोच आज आमच्या प्रबल दुर्भाग्यामुळें याच दुराचारानें ओतप्रोत भरून गेला आहे !

हरहर ! हिंदुस्थानच्या स्त्रियांस प्रस्तुतचे दिवस काय दुःखाचे आले आहेत ! याच भूमीतील लोकांचा आचार विचारा विषयीं सर्व देशांत मोठा डंका गाजत होताना ? आणि आतां तीच भूमि कितीएक दुराचारांनीं अगदीं भरून गेली आहे असें तेच देश मानतात, हें पाहून अंतःकरण अगदीं फुटून जातें. यादिशाच्या हल्लींच्या निरुष्ट दशेवरून आणि लोकांच्या अविचाराच्या व दुष्प्रथाच्या आचरणावरून पाहतां याची सुधारणा त्वरित होईल असें लक्षण दिसत नाही.

अहो बांधवहो ! अहो मित्र हो ! तुम्ही आतां या भ्रांती-मध्ये कोठवर राहणार ! एकेवेळ नेत्र उघडा, आणि सदाचरण व पातिव्रत्य या सद्गुणांचें अधिष्ठान झणून प्रसिद्ध जें तुमचें आवडतें हिंदुस्थान त्यांत व्याभिचार, भ्रूणहत्या, बाल-

हस्या इत्यादि दुराचरणांच्या नद्यांचे मोठाले प्रवाहच वाहत अहेत ते पहा. याप्रकरणीं तुमच्या निरुष्टावस्थेची सीमाच होऊन गेली आहे. मी तुम्हास भलतें सलतें काहीं करण्यास सांगत नाहीं. तुम्ही फक्त आपल्या शास्त्रावर लक्ष देऊन त्यांतील मर्म उमजा, ह्मणजे तुमच्या या नामांकित देशाच्या तोंडास लागलेला कलंक तुम्हास घालवतां येईल. परंतु अरेरे, अंधपरंपरेनें चालत आलेल्या वेड्या चालींचा दुष्ट अंमल तुम्हावर फार जारी आहे. केवळ लोकांतले रिवाज व रीति भाती यांचे तुम्ही अगदीं दासच बनून राहिला आहां, यावरून तुम्ही सन्मार्गास लवकर लागाल कीं नाहीं आणि तुमची गमावलेली अब्रू तुम्ही पुनः लवकर मिळवाल कीं नाहीं असा मोठा संशय वाटतो आणि अंतःकरणास अतिशय खिन्नता उत्पन्न होते. अनाथ विधवांस दुःख सागरांत लोटून त्यांचे हाल पाहण्याचा अभ्यास तुम्हास रात्रंदिवस पडल्यामुळे तुमची कुशाम्बुद्धि आणि दयादिक उत्तम मनोविकार यांस इतकें मांस आलें आहे कीं, त्या विचार्यांच्या दुःखाविषयीं तुमच्या मनांत विचार उपजणें ह्मणजे बहुतेक असंभाव्यच झालें आहे. त्या विचार्यांच्या पाठीवर मदनाच्या चाबकांचा सपाटा उडतो तेव्हां त्या सहजच आपल्या ब्रह्मचर्याचा भंग करून मदनानें दाखवलेला मार्ग धरतात आणि तुम्ही ही त्यांच्या त्या आचरणाविषयीं अगदीं डोळेझांक करितां आणि मग तुमच्या मनांतून तुमची नीति व तुमचा धर्म हे नष्ट होऊन केवळ लोकांत बघा नव्हावा ह्मणून तुम्ही त्यांच्या गर्भपाताच्या

अथवा बालहृत्प्रेच्या कामांत पुढारी होऊन सक्त मेहनत करा-  
 रितां. बरें, तुझी विचार करा कीं, आपल्या शास्त्राच्या आज्ञा-  
 प्रमाणें चालून त्यांची पुनः लग्नें करावीं, त्यांस असह्य दुः-  
 खांतून बाहेर काढावे आणि स्वतः आपणास ही अनेक प्र-  
 कारच्या दुःखांपासून व पातकांपासून दूर राखावे हें करण्यास  
 तुझी इतके नाखुष आहां तेव्हां केवढें हें महदाश्चर्य !! तुझा-  
 स कदाचित्त असें वाटत असेल कीं, मनुष्यस्वभावास धरून  
 असणारे जे कामादि विकार ते पतींच्या मरणा बरोबरच स्त्रि-  
 यांच्या मनापासून नाहीसे होतात; पण असें असलें तर प्रत्यहो  
 तुमच्या दृष्टी पुढें जीं असंख्य उलट उदाहरणें घडत आहेत  
 त्यांवरून हो तुमची चूक आहे असें तुझास सहज समजावें.  
 ओरेरे ! कल्पवृक्षासमीप बसून, फक्त डोळे उघडून विचार  
 न केल्यामुळे त्यांचीं अमृतमय फळे न तोडतां धडधडीत  
 विषवृक्षाचीं फळे तोडतां, तेव्हां तुझास आतां काय ह्मणावें,  
 आणि या तुमच्या अविचाराबद्दल खेद तरी किती करावा !  
 ज्या ठिकाणीं पुरुषांस तिळमात्र दया नाही व करुणा नाही,  
 ज्या ठिकाणीं खरें खोटें व बरें वाईट हें त्यांस कांहीं समजत  
 नाही, ज्या ठिकाणीं लोकांतल्या चाली व रीतिभाती ह्या  
 राखणें हेंच काय तें आपलें उत्कृष्ट कर्तव्य कर्म, हाच  
 आपला परम धर्म, व हीच आपली सुनीति, असें पुरुष सम-  
 जतात त्या ठिकाणीं स्त्रिया जन्मासच न याव्या हें फारच  
 उत्तम. पण हें कसें होईल.

हे अबले, अनाथ स्त्रिये, हिंदुस्थानांत तुझ्या दुःखास  
 बिलकूल पारावारच नाही !

## परिशिष्ट.

ऋग्वेदसंहितेच्या सातव्या अष्टकाच्या आठव्या अध्या-  
याच्या अठराव्या वर्गात खाली लिहिलेला मंत्र आहे त्यावरून  
विधवा द्वितीय वर करीत असत असे स्पष्ट सिद्ध होते. तो  
मंत्र असाः—

कुहस्विदोषा कुहवस्तोरश्विना कुहाभिपित्वं करतः  
कुहोषतुः ॥ कोवां शयुत्रा विधवेव देवरं मर्येन योषा  
रुणुते सधस्थआ ॥

या मंत्रावरील निरुक्त.

कस्विद्रात्रौ भवथः कदिवा काभिप्राप्तिं कुरुथः क वसथः  
कोवां शयने विधवेव देवरं । देवरः कस्मा द्वितीयोवर उच्यते ।  
विधवा विधातृकाभवति विधवनाद्वा विधावनाद्देति चर्मशिरा  
अपिवा धवइति मनुष्य नाम तद्विद्विधवा । देवरो दीव्यातिक-  
र्मा । मर्यो मनुष्यो मरण धर्मा । योषा यौतेराकुरुते सहस्थाने ॥  
अथ निपाताः पुरस्तादेव व्याख्याताः । यथो ते कर्मोपमा ॥

या मंत्रावरील सायनाचार्याचें भाष्य.

अथ द्वितीया—कुहस्विदिति हे अश्विना अश्विनौ कुह-  
स्वित् क दोषा रात्रौ भवथ इतिशेषः । कुहवस्तोः क्वा दिव-  
भवथः कुह क्वा अभिपित्वं अभिप्राप्तिं करतः कुरुथः कुह  
क्वा ऊषतुः वसथः किंच वां युवां कोपजमानः सधस्थे सहा  
स्थाने वैद्याख्ये आरुणुते पारिचरणार्थं आत्माभिमुखीकरोति  
तत्र दृष्टांतौ दर्शयति । शयुत्रा शयने विधवेव यथा मृतभर्तका.  
नारी देवरं भर्तृभ्रातरं अभिमुखी करोति मर्यं न यथाच सर्व  
मनुष्यं योषा सर्वा नारी संभोगकाले अभिमुखी करोति तद्  
दित्यर्थः ॥



या मंत्राचा भावार्थ असा आहे की, अश्विनीकुमारांचा कोणष्टिक भक्त त्यांची प्रार्थना करीत असतां ते खवकर आले नाहीत, असें पाहून त्यांस ह्मणतो, अहो अश्विनी-कुमारहो, तुझीं रात्रि कोठें असतां? दिवसास कोठें असतां? कोठें अभीष्टप्राप्ति करून घेतां? कोठें वास करतां? आपल्या शय्येवर विधवा स्त्री आपल्या दुसऱ्या वराला किंवा साधारण कोणतीही स्त्री आपल्या पतीला संभोगकालीं आपणाशीं सम्मुख करून घेते, तसा कोणता यागकर्ता पुरुष तुझाला आपणाशीं सम्मुख करून घेत आहे?

या भावार्था वरून सिद्ध होतें की, वेदांत विधवेस द्वितीय वर होणें ही गोष्ट अगदीं साधारण होती. या ठिकाणीं कोणता यागकर्ता पुरुष तुझाला आपणाशीं सम्मुख करून घेत आहे हा दाष्टांत आहे, आणि विधवा स्त्री दुसऱ्या वरास संभोगकालीं जशी आपणाशीं सम्मुख करून घेते, आणि साधारण कोणती ही स्त्री आपल्या पतीस संभोगकालीं जशी आपणाशीं सम्मुख करून घेते हे दोन दृष्टांत आहेत. दृष्टांत देण्याचा मुख्य हेतु असा असतो की, त्याच्या योगानें दाष्टांतांतील विषय स्पष्ट व्हावा. यावरून अर्थांत असें दिसतें की, दृष्टांत जो देणें आहे तो सर्वांस सामान्यतः समजण्यासारखा अगदीं प्रसिद्धच असा असला पाहिजे. तेव्हां विधवेस द्वितीय वर असणें ही गोष्ट प्रसिद्धच असल्यावरून ती येथें दृष्टांतार्थ घेतली आहे.

या मंत्राच्या व्याख्येत यास्कानें देवर शब्दाचा अर्थ

द्वितीय वर असा केला आहे व सायनाचार्याने त्याचा अर्थ नवव्याचा भाऊ ह्यणजे दोर असा केला आहे. त्या दोघांमध्ये यास्क हा फार प्राचीन आहे व सायनाचार्य अगदी अर्वाचीन आहे. तेव्हां पहिल्याच्या मताप्रमाणे विधवेचा पुनर्विवाह व दुसऱ्याच्या मताप्रमाणे विधवेचा नियोग हे पूर्वी अगदी साधारण प्रचारांत होते असें वेदावरून सिद्ध होतें.

श्राद्धकर्मांमध्ये जे ब्राह्मण सांगावयाचे त्यांत अमुक प्रकारचे ब्राह्मण सांगूं नयेत असा कांहीं नियम, हेमाद्रि व पृथ्वीचंद्रोदय या ग्रंथांत, भारतांत दानधर्मप्रकरणांत, चंद्रिका व श्राद्धकाशिका या ग्रंथांत वगैरे ठिकाणीं सांगितला आहे. कमलाकरभट्टाने निर्णयसिंधूत श्राद्ध प्रकरणाच्या प्रसंगी याबद्दल स्वतांचे श्लोक करून घातले आहेत आणि त्यांज विषयी आधार हेमाद्रि व पृथ्वीचंद्रोदय या ग्रंथांचा दिला आहे. ते श्लोक येणें प्रमाणें:-

अत्र मामकाःश्लोकाः वज्रान्प्रवक्ष्येत्स्वथरोगिवैरिहीना-  
धिकांगान्कितवान्कृतघ्नान् नक्षत्रशास्त्रेणच जीवमानान्मै-  
षज्यवृत्त्यापिचराजभृत्यान् ॥ संगीतकायस्थकुतदिवृत्त्या-  
वेदब्रथेणापिकवित्ववृत्त्या । देवा धर्मेनापिचजीवमानान्स्वा-  
ध्यायदाराग्निसुतोद्भवाणान् ॥ दुर्बालखल्वाटकुनख्यधार्मि-  
नटांश्चपौनर्भवकृष्णदंतान् । अगारदाहीगरदःसमुद्रयायी-  
चकुंडाश्यथकूटकारी ॥ वालांश्चयोध्यापयतस्वपुत्रादवाप्त-  
विदास्त्वथकुंडगोली । अग्नेदिधिष्वाःपतिरस्त्रकर्तासोमक-

यौतैलिककेकराक्षौ ॥ युद्धाचार्यःपक्षिणांपोषकश्चस्त्रोतो-  
 भेत्तावृक्षसंरोपकश्च । मेषाणांवामाहिषाणांचपृष्टयास्वी-  
 यस्त्रीषुप्राहितैर्यश्चजरैः ॥ जीवत्यध्येतुश्चदत्तानुयोगाद्भ्य-  
 प्राप्त्यैवेदमुद्धाटयंतः । ग्रामयाजिपशुकेशविक्रयीस्तेनशि-  
 लिपितृवादकारकान् । अर्थकामरतशूद्रयानकश्चश्रुही-  
 नजटिमुडिनिर्घृणान् ॥ यस्यचैवगृहिणीरजस्वलास्वार्थपा-  
 रकतशापदायकान् । क्लीबकुष्ठयतिविलोहितेक्षणान्कुब्ज-  
 वामनमृषाभिशापिनः ॥ पुत्रहीनमथकूटसाक्षिणंप्रातिहा-  
 रिकमयाज्ययाजकम् । स्वात्मदातृपरिवेत्तृनाप्रकस्तेनहिंस्र-  
 कमुत्खान्विवर्जयेत् ॥ अत्रमूलंहेमाद्रौपृथ्वीचंशेदयेचक्षेत्रं\* ॥

“रोगी, बैरी, कमी अथवा अधिक अवपवाचा, फाशांनी  
 खेळणारा, रुतम्र, ज्योतिषी, वैद्य, राजाचा नोकर, गायक, किंवा  
 वादक, कारकून, सराफ, कवितेवर उपजीविका करणा-  
 रा वेदांवर उपजीविका करणारा, देवपूजेनें उपजीविका  
 करणारा, वेदाध्ययन टाकणारा, बायको अग्नि किंवा पुत्र  
 यांस टाकणारा, काणा, वाईट केसांचा, टकल पडलेला,  
 वाईट नखांचा, अधर्मी, नट, पौनर्भव (विवाहेनें द्वितीय विवाह  
 केल्या नंतर तिच्या उदरीं झालेला), काळ्या दातांचा, घरास  
 आग लावणारा, विष देणारा, समुद्रयात्रा करणारा, कुठण्या,  
 खोटे काम करणारा, मुलांस पळविणारा, आपल्या पुत्राचा  
 विद्यार्थी, पति जिवंत असतां किंवा त्याच्या मागे जारा-  
 पासून झालेला, जिचे दुसरें लग्न झालें आहे अशा स्त्रीचा

\* निर्णय सिंधु, तृतीय परिच्छेद.

पति, शस्त्रें करणारा, सोमरस किंवा तेल विकानारा, वांकड्या दृष्टीचा, युद्धांतला मुख्य, पोपट वगैरे पक्षी पाळणारा, पाण्याचा ओघ मोडणारा, झाडें लावणारा, बकरे किंवा रेडे पाळून जीवन करणारा, स्वस्त्रीस जार आणून देऊन उपजीवन करणारा, विद्यार्थ्यांपासून द्रव्य घेऊन जीवन करणारा, द्रव्यप्राप्तीकरतां वेद सांगणारा, ग्रामोपाध्याय, लोंकर विकणारा, चोर, शिल्प काम करणारा, माता-पितरांशीं भांडणारा, द्रव्यप्राप्तीविषयीं तत्पर, शूद्रांचें होम हवन करणारा, मिशा नसलेला, जटिली, मुंडन केलेला, निर्दय, बायको रजस्वला असलेला, केवळ आपणाकरतांच पाक वरणारा, शाप देणारा, नपुंसक, कुष्ठी, आरक्त नेत्रांचा, वांकड्या अंगाचा, ठेंगणा, व्यर्थ शिष्यागळी देणारा, अपुत्रिक, खोटा साक्षी, पाहरेकरी, ज्याचें होम हवन निषिद्ध आहे त्याचें तें करणारा, आपणास दासवत् देणारा, ज्येष्ठ बंधूच्या अगोदर विवाह करून घेणारा, जाग्रणानें जीवन करणारा, चोर, आणि भयंकर मुखाचा इतके ब्राह्मण श्राद्धांत वर्ज्य करावे."

या वर्ज्यांत मात्र पौनर्भव ( पुनर्विवाहित विधवेपासून झालेला ) व अत्रेदिधिषूपति ( पुनर्विवाहित विधवेचा पति ) यांचा संग्रह केला आहे; ह्मणजे त्यांस श्राद्धांत क्षणास सांगूं नये असा निषेध केला आहे. परंतु भारत, चंद्रिका, श्राद्धकाशिका इत्यादि ग्रंथांतील उतारे कमलाकरभट्टानें निर्णयसिंधूत त्याच प्रसंगीं केले आहेत, त्यांत वर लिहिले-

ल्या त्याज्य ब्राह्मणांपैकीं बहुतेकांचें परिगणन असून पौन-  
 र्भव व पुनर्भूपति यांचें नांव मुळींच घेतलें नाहीं. यावन  
 ते निषिद्धत्वे करून सर्व ग्रंथकर्त्यांस विवक्षित नव्हते व अर्थात  
 त्यांच्यामतीं ते श्राद्धोपवेशनींही योग्य होते असें उघडपणें सिद्ध  
 होतें. दुसरी गोष्ट अशी कीं, श्राद्धास सांगावयाचे ब्राह्म-  
 ण अमुक लक्षणांचे असावे व अमुक लक्षणांचे नसावे या-  
 विषयीं कांहीं ग्रंथकर्त्यांनीं इतका बारीक विचार केला  
 आहे कीं, त्यांनीं सांगितलेल्या लक्षणांचा ब्राह्मण हजार पा-  
 चशामध्ये वेळेस एक देखील सांपडणें काटणें आहे असें  
 असल्यामुळे त्यांचीं लक्षणे त्यांच्या ग्रंथांतच राहिलीं आहेत,  
 लोकांच्या बहिर्वाटींत तादृश आलीं नाहींत. आणि या वर्ज्यग-  
 णामध्ये ज्योतिषी, कवि, देवपूजक, अध्यापक वगैरे किती एक  
 प्रशस्त मानलेले ही ब्राह्मण घातले आहेत, तेव्हां ज्या कर्मांत  
 असले ब्राह्मण अयोग्य झणून सांगिले त्यांतच पौनर्भव आणि  
 पुनर्भूपति हे अयोग्य असें एकदोघां ग्रंथ कर्त्यांनीं सांगितलें.  
 यावरून त्यांस गौणत्वतः कितपतसें येणार आहे हें ही दि-  
 सतच आहे.

आतां ज्या कोणाच्या मतीं ते श्राद्धीं निषिद्ध होते त्यां-  
 च्या मताप्रमाणें या गोष्टीबद्दल विचार करूं. सर्व शास्त्रांत  
 असा एक साधारण नियम आहे कीं, विधीची प्राप्ति अस-  
 ल्यावांचून त्याचा निषेध केलेला असतच नाहीं. आणि  
 पौनर्भवाचा व पुनर्भूपतीचा श्राद्धोपवेशनीं निषेध सांगितला  
 यावरून त्यांची त्या गोष्टीविषयीं प्राप्ति असलीच पाहिजे.

ती प्राप्ति, त्यांशीं अज्ञादिव्यवहारच मुळीं वर्ज्य असता तर कधीं आलीच नसती, आणि या निषेधास सर्वथा वैयर्थ्यच आलें असतें. तेव्हां त्यांच्या ग्रंथाची संगति लावण्याकरितां पौनर्भव व पुनर्भूपाति यांजबरोबर अज्ञव्यवहार, शरीरसंबंध वगैरे सर्व गोष्टी प्रशस्त रीतीनें होत असत आणि क्षणाखेरीज अन्यकर्मांच्या प्रसंगीं त्यांस ब्राह्मण सांगण्यासही अर्गां हरकत नव्हती, असें त्यांच्याच मतीं साफ सिद्ध होतें.

या परिशिष्टांतील दोन्ही गोष्टींपासून ग्राह्य अंश इतकाच समजला पाहिजे कीं, पुनर्विवाह आणि नियोग हे पूर्वी प्रचारांत फार होते, आणि पुनर्विवाहित विधवेचा पति व तिच्या पोटची संतति सर्व धर्मकर्मसंबंधी व्यवहारास योग्य होती. बाकी हल्लीं लोकांत पुनः नियोगाचा संप्रदाय सुरू करावा असा आशय ह्या लेखाचा मुळींच नाही. आणि पुनर्विवाहित विधवेच्या पोटच्या प्रजेस कलियुगांत पौनर्भव न लक्षणतां औरसच ह्मटलें पाहिजे, हें तर या ग्रंथाच्या आरंभीच स्पष्ट रीतीनें सिद्ध केलें आहे.